The background features a white page with three large, semi-transparent blue circles and two thin blue lines. One line runs diagonally from the top-left towards the center, and another runs diagonally from the top-right towards the bottom-right. The circles are positioned at various points: one in the upper right, one in the center, and one in the lower right.

2014年浦东新区小学生理财意识与行为 调查报告

浦东新区社会理财项目课题组

2014年12月

2014 年浦东新区小学生理财意识与行为调查报告

数据分析：刘 辉、孙 鑫

报告撰写：刘 辉

报告时间：2014 年 12 月 30 日

报告版权所有 上海百特教育咨询中心

目 录

第一部分	研究设计	1
一、	研究背景	1
二、	研究方法	2
三、	抽样方案	2
四、	评估指标体系	4
第二部分	数据分析	5
一、	对一级评价指标的数据解读	5
二、	在“货币知识”指标上的表现	7
三、	在“计划管理”指标上的表现	8
四、	在“零花钱”指标上的表现	9
五、	在“储蓄存钱”指标上的表现	10
六、	在“争取收入”指标上的表现	12
七、	在“理性消费”指标上的表现	13
八、	在“负债借钱”指标上的表现	17
九、	学生在校内外接受理财教育情况	19
十、	学生年级与理财意识、行为的交叉分析	20
十一、	学生家庭经济水平与理财意识、行为的交叉分析	23
十二、	父母受教育程度与理财意识、行为的交叉分析	26
第三部分	现状与问题	30
一、	“储蓄存钱”和“争取收入”两项理财能力是最薄弱的	30
二、	90%以上的学生都掌握了有关货币的基本知识	30
三、	44%的学生没有记账习惯，80%以上的学生有制定存钱和花钱计划的习惯	30
四、	77%的学生有一定数额的零花钱，15%的学生零花钱不够用，零花钱主要来源于“攒压岁钱”	31
五、	42%的学生没有固定账户，近30%的学生没有定期存钱的习惯，约80%的学生可以“每周节约一点钱，供大笔开销”	31
六、	约38%的学生“不愿意自己挣零花钱”，60%学生收入来源是“帮家长做家务”和	

“收集废旧用品卖”	32
七、90%以上的学生能够区分想要和必要、不攀比消费，80%以上的学生能够不冲动购物，只有60%的学生能够货比三家	32
八、90%以上的学生不会随意借钱，14%的学生会借钱给同学玩游戏、买零食，25%的学生不会借钱给同学买练习册	32
九、仍有近一半学生没有接受过校内理财教育	33
十、五年级学生的理财意识和行为显著好于四年级学生	33
十一、家庭经济水平对学生的理财意识、行为没有显著影响	33
十二、父母受教育程度对学生的理财意识、行为没有显著影响	34
第四部分 思考与建议	35
一、有必要开设小学阶段的校内理财教育课程	35
二、理财教育要结合学生的实际情况，要融入家庭教育	35
三、学生的计划管理、储蓄、理性消费等理财能力还有待提高	36
四、减少学生的零花钱额度，鼓励学生“通过劳动争取收入”	36
五、帮助学生正确看待“借钱”问题，学会明辨是非	37

第一部分 研究设计

一、研究背景

在国外，中小學生财经素养教育的历史已有几十年了。美国学者将财经素养作为当今社会的核心生活技能。美国的财经教育最早可追溯到 20 世纪 30 年代，而早在 20 世纪 70 年代初，美国民间就创立了财经素养教育机构。2003 年，美国国会通过了《财经素养和教育促进法案》，并建立起财经教育委员会。2011 年，美国财经教育委员会发布了《促进美国经济的成功：财经素养国家战略》，这是在新时代背景下推动财经教育的新举措。在美国，财经教育被称为“从三岁开始实现的幸福人生计划”，政府认为财经教育的实施越早越好。美国还特地为中小學生专门制定了一套财经教育目标。

反观我国，长期以来，中小学校的教育将主要的精力放在了升学考试上，忽视了对学生理财能力的培养，仅有极少数学校开设有专门的理财教育课程。但大多数学校仅仅在中小學的思想品德、政治等课程中涉及到金钱、消费等内容，且大多是抽象的理论，缺乏与现实生活的联系，学生的学习也仅仅是为了应付考试，缺乏自己的思考和实际操作。现有的大多数中小學校均缺乏对学生理财的正确引导，学生在学校教育中无法获得理财知识、发展理财技能，理财观念也仅仅是通过教条式的书本获得，难以达到理财教育应有的水准。

社会上某些对于金钱的盲目渲染与崇拜，使得身心发展尚未成熟、易受到外界影响的中小學生受到了潜移默化的影响。总而言之，中小學生理财教育的现状不容乐观，家庭、学校和社会对此都负有不可推卸的责任。当务之急是要从这三个方面入手，改变现状，促进中小學生理财教育的发展，提高中小學生的理财意识与理财能力。

为了解学生的理财意识与行为例如零花钱、消费、记账行为、拥有与理财相关的小工具、存钱习惯、负债借钱等方面的基本情况。我们在 2014 年 10-11 月对浦东新区 6 所學校的小學生进行金融素养调查。当前小學生的金融素养状况处于什么水平，是项目实施非常关注的问题。学生金融素养的调查结果也是我们制定和调整下一步课程开设、理财教育政策、师资培训、资源支持的依据。

二、研究方法

（一）调查问卷的设计

本次调查根据《美国 K-12 财经素养》的目标体系要求，根据小学阶段的学生特点精选可操作的关键性指标，形成适用于小学段的指标体系，以此为依据进行问卷的设计、编制和分析工作。明确了本调查问卷的适用范围，注重其效度和信度。

本调查问卷由研究人员设计，在和百特人员共同研讨的基础上，几易其稿。基于前述研究目的，调查问卷分为三部分：学生基本信息、金融与理财能力、金融教育。共 42 个题目，全部为客观题，且全部是单选题。其中学生基本信息部分 9 道题，学生金融与理财能力部分 30 道题，学生金融教育部分 3 道题。

（二）调查区域及样本量

本次评估的主要内容是针对浦东新区 6 所试点校的项目实施现状分析。本次参加问卷调查的学生总数为 1870 人，抽取 1100 份作为数据录入，有效问卷 1047 份。

由于调查的直接对象是学生，而不是学校，相对而言保证了调查的真实性。从数据处理上说，所有有效问卷使用 excel 录入电脑后，对每道题的数据进行汇总，分别以学校和全区为单位进行统计分析。运用 spss13.0 软件进行差异检验的显著性水平分析。还有背景信息与理财行为的交叉分析，例如进行学生基本情况和问卷调查答案的交叉分析。

三、抽样方案

本次调研选取的 6 所样本学校均为公办学校，具体情况见表 1。

表 1 浦东新区样本学校的基本情况

学校	性质	教学质量及生源
DF 小学	公办	优秀，排名第 10
GL 小学	公办	良好，农村小学，学生父母多为外来低收入打工者
LS 小学	公办	良好，学生父母多为小卖场主
HL 小学	公办	良好，学生来源各个阶层，上到公司老板，下到小个体户

PS 小学	公办	良好，以本地好生源为主
LAS 小学	公办	总校生源中下，分校生源中等

本次项目实施现状调查的样本共 1870 个，抽取 1100 份作为数据录入，有效问卷 1047 份。参加调查的是上海市浦东新区 6 所试点校小学四、五年级的学生，具体情况见表 2、表 3：

表 2 浦东新区参与调查样本的基本情况

性别		年级		年龄	
男	574 人	四年级	68% 712 人	9 岁	218 人
女	432 人	五年级	32% 335 人	10 岁	471 人
不详	41 人			11 岁	266 人
				12 岁	61 人
				13 岁	8 人
				不详	23 人

表 3 浦东新区各试点校样本的基本情况

地区	学校	年级	样本量	占总样本的比例
上海浦东	DF 小学	四年级	98	9.4%
上海浦东	HL 小学	四、五年级	200	19.1%
上海浦东	LS 小学	四、五年级	227	21.7%
上海浦东	LAS 小学	四年级	47	4.5%
上海浦东	PS 小学	四年级	138	13.2%
上海浦东	GL 小学	四、五年级	337	32.2%

四、评估指标体系

本次现状调研和项目实施效果评估的指标是货币知识、计划管理、零花钱、储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱等，指标体系具体见表4。

表4 浦东新区小学生理财能力评估指标体系

一级指标	二级指标	检测点	对应问题
货币知识	货币兑换	货币兑换地点	B1
		汇率，按照一定比例进行货币兑换	B2
计划管理	个人财务计划	存钱是否有计划	B3
		花钱是否有计划，根据重要程度排序	B4
	记账行为	是否有记账本，是否经常记账	B17
零花钱	零花钱的管理	每周零花钱额度	B5
		零花钱是否够用	B6
		零花钱来源：父母长辈、攒压岁钱、自己赚钱	B7 B8 B9
储蓄存钱	存钱额度	共有多少存钱	B10
	存钱习惯	是否有固定账户	B11
		是否定期存钱	B12
		每周节约一点钱，可供大笔开销时使用	B13
钱的用途	把钱捐给需要的人	B29	
赚取收入	是否愿意赚取收入	是否愿意通过自己的劳动来赚取收入	B14
	收入来源	帮家长做家务	B15
		收集废旧用品去卖	B16
理性消费	消费习惯	区分想要和必要	B18
		消费时尽量节约，例如不买名牌、不攀比消费、节约交通费、尽量不在餐馆吃饭	B19 B20 B21
	购物行为	买东西会货比三家	B22
		掌握减价、促销的基本知识	B23
		买东西会单价比较	B24 B25
负债借钱	借钱	在应急或必需的时候才向同学借钱，不为玩游戏、买零食而借钱	B26
		因沉湎于游戏、买零食等坏习惯而借钱的同学，不要借给他	B27
		只有在对方应急或必需的情况下，才借钱给别人	B28

第二部分 数据分析

一、对一级评价指标的数据解读

小学理财能力评估的一级评价指标共七个，包括：货币知识、计划管理、零花钱、储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱。在编制调查问卷时对计划管理、储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱等五个指标设计了等级量表的测量方式，并且对每个选项进行了赋值。

因此，在数据处理时将这五个指标的得分进行等值转换，转换成 5 个等级值。相对来说，等值越高越好。某个指标的分值越高说明在这个指标方面做得越好，例如管理计划的值越高说明学生的管理计划能力越好，储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱等指标的分值其解释方法也是一样。

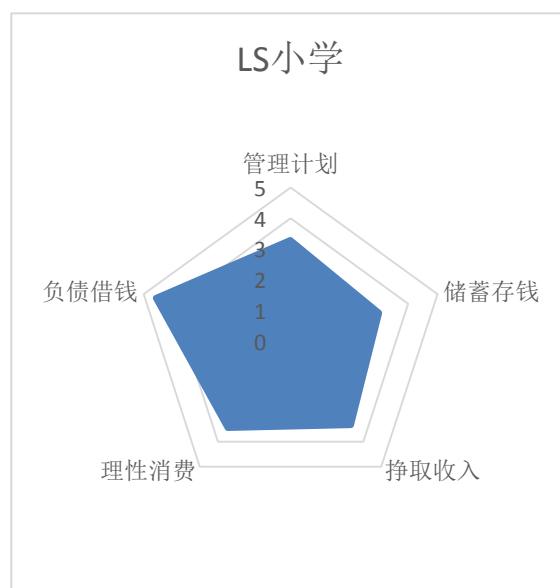
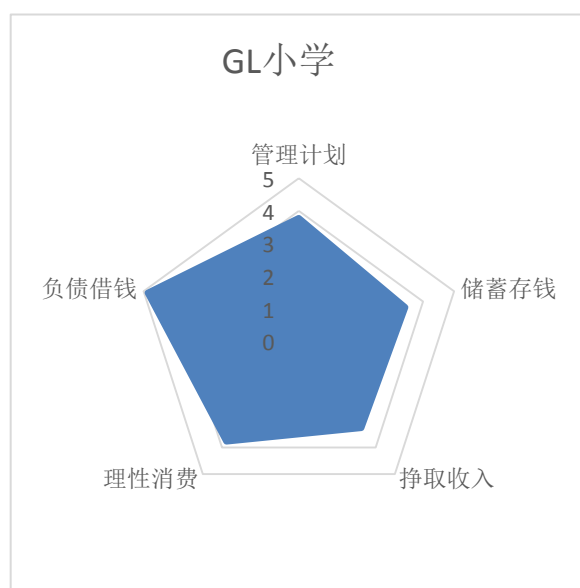
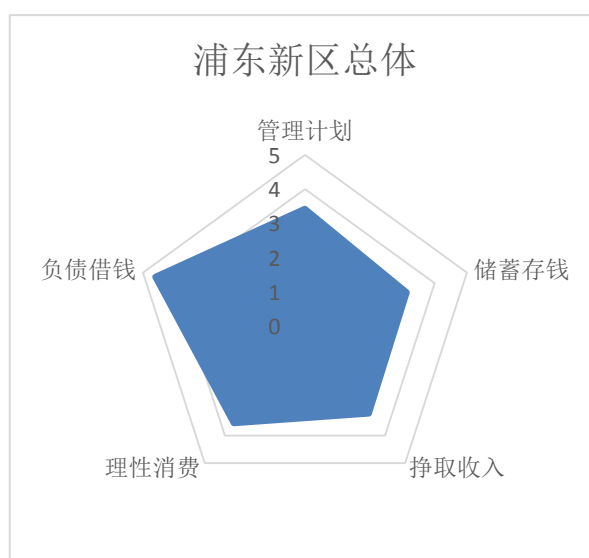
表 5 浦东新区各小学的理财能力评价结果

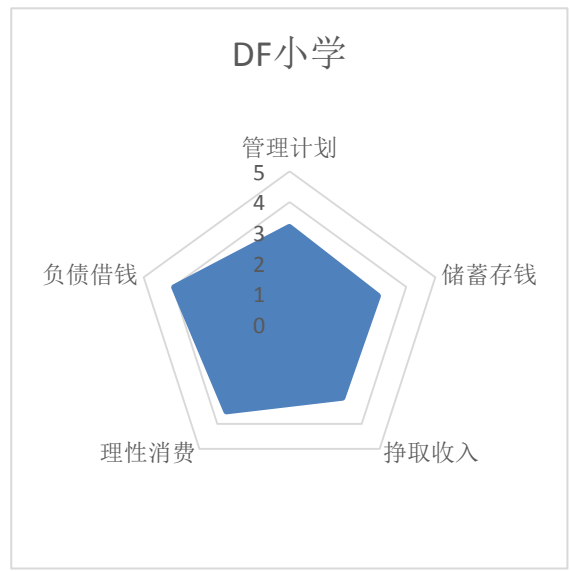
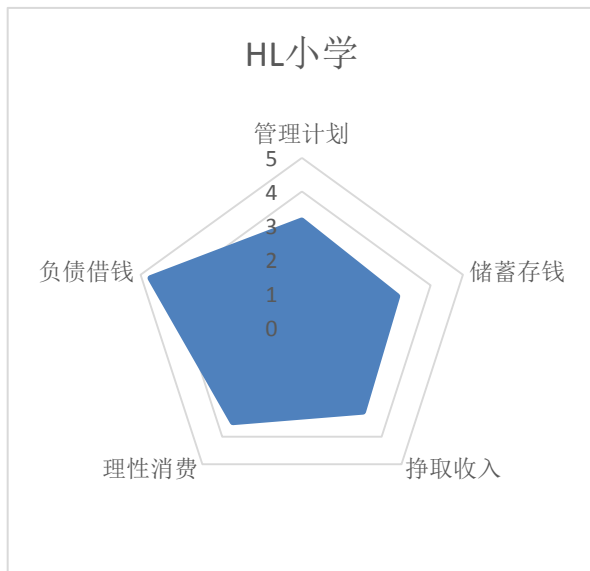
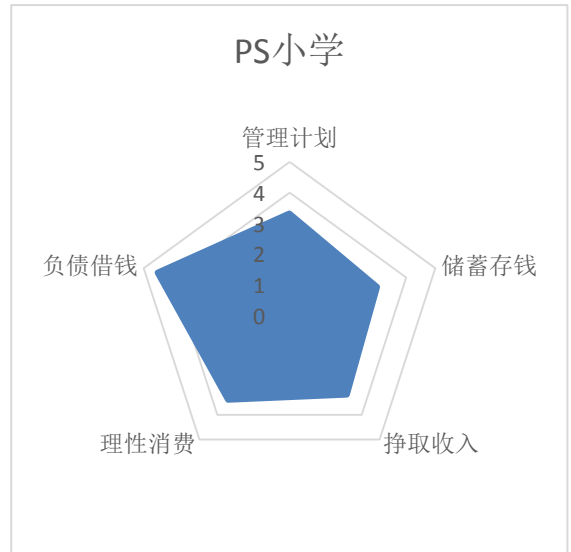
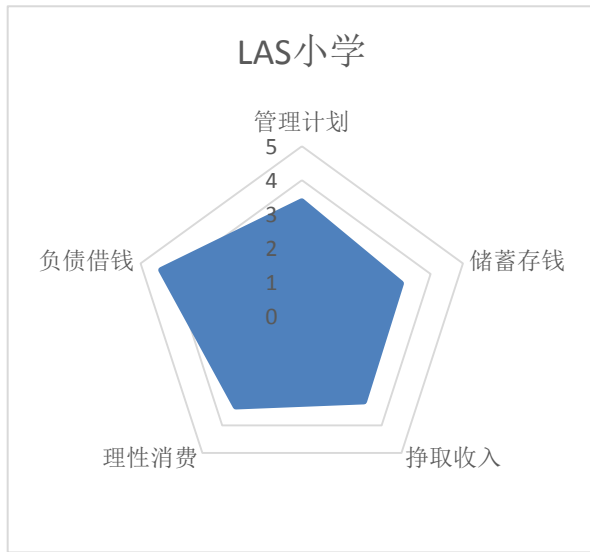
学校名称	管理计划	储蓄存钱	赚取收入	理性消费	负债借钱
DF 小学	3.187	3.038	2.942	3.492	3.949
HL 小学	3.152	2.963	3.077	3.462	4.695
LAS 小学	3.376	3.08	3.128	3.314	4.362
PS 小学	3.324	3.007	3.188	3.397	4.515
LS 小学	3.295	3.025	3.338	3.4521	4.582
GL 小学	3.794	3.431	3.259	3.771	4.864
浦东新区	3.426	3.145	3.196	3.547	4.616

通过对表 5 的数据分析可以发现，GL 小学的计划管理、储蓄存钱、理性消费、负债借钱指数都是最高的，都明显高于其它 5 所学校的数值；LS 小学的赚取收入指数是最高的（等值越高越好）。另外，我们还看发现，DF 小学的赚取收入指数是 2.942、负债借钱指数是 3.949，都是全区最低的；LAS 小学的理性消费指数是 3.314，是全区最低的；HL 小学的管理计划指数是 3.152、储蓄存钱指数是 2.963，都是最低的，说明这些学校在这几项指标方面还需要改进。

通过对表 5 分析，我们还发现，储蓄存钱和争取收入两个指标是各学校得分最低的，区平均指数只有 3.145 和 3.196，是需要在今后理财教育过程中重点要关注的，要采取些措施帮助学生提升这两个方面的理财能力。负债借钱指标是各学校得分最高的，区平均指数是 4.616。另外，管理计划和理性消费两个指数也是有待提高的，区平均只有 3.426 和 3.547。

以下各图为浦东新区和各学校在各项指标上的表现，以雷达图呈现其发展情况，可以通过观察和比较各指标的面积来判断其发展情况，找到优势和劣势。也可以在学校之间进行对比，比较各学校在同一指标上的发展情况好坏。

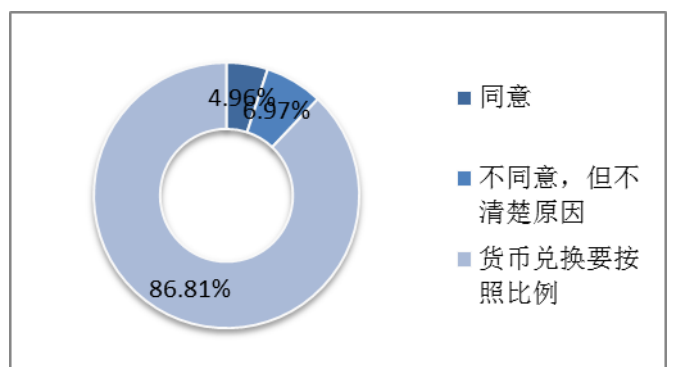
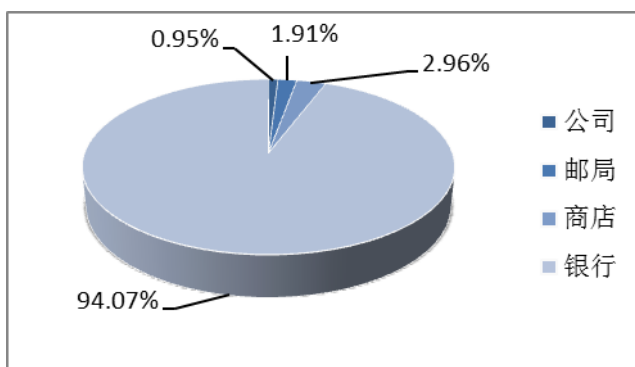




二、在“货币知识”指标上的表现

以下统计图为全体学生对于 B1 题“货币兑换地点”和 B2 题“汇率，按照一定比例进行货币兑换”知识的掌握情况。

通过数据分析发现，90%以上学生知道货币要在银行兑换，86.81%的学生知道“汇率”，说明绝大多数学生都掌握了货币的基本知识。

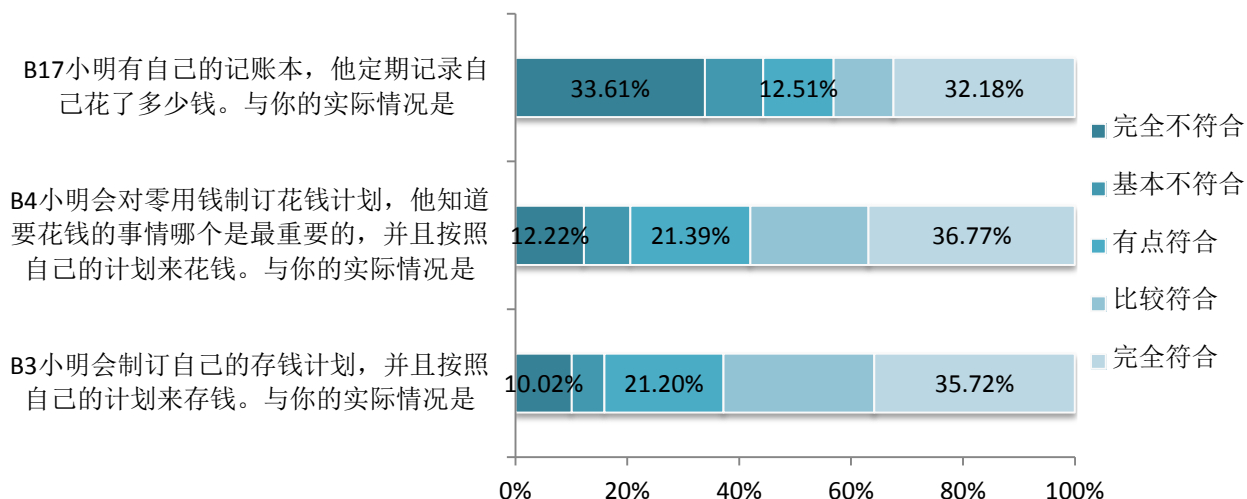


三、在“计划管理”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是学生的计划管理金钱能力，包括 B3 题“存钱是否有计划”、B4 题“花钱是否有计划，根据重要程度排序”和 B17 题“是否有记账本,是否经常记账”。

通过数据分析发现，学生的记账习惯还有待提高，有 44% 的学生没有记账习惯。80% 以上的学生有制定存钱计划和花钱计划的习惯，说明大多数学生形成了较好的理财计划能力。从各学校的情况来看，GL 小学在 3 个题目上的表现都好于其他学校；在“制定存钱计划”上，DF 小学最差；在制定花钱计划上，HL 小学最差；在记账习惯上，DF 小学最差。

题目	学校	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B3 小明会制订自己的存钱计划，并且按照自己的计划来存钱。与你的实际情况是	全区	10.02%	5.82%	21.20%	26.83%	35.72%
	DF 小学	12.24%	9.18%	24.48%	22.44%	30.61%
	GL 小学	5.04%	2.37%	17.21%	26.70%	48.07%
	HL 小学	13.00%	7.00%	29.00%	26.00%	25.00%
	LAS 小学	12.76%	6.38%	19.14%	23.40%	38.29%
	LS 小学	13.21%	6.60%	21.14%	29.07%	29.51%
	PS 小学	10.14%	8.69%	18.11%	28.98%	34.05%
B4 小明会对零用钱制订花钱计划，他知道要花钱的事情哪个是最重要的，并且按照自己的计划来花钱。与你的实际情况是	全区	12.22%	8.30%	21.39%	21.10%	36.77%
	DF 小学	12.24%	10.20%	26.53%	18.36%	30.61%
	GL 小学	6.52%	4.15%	15.72%	23.73%	49.85%
	HL 小学	16.00%	11.00%	25.00%	18.00%	30.00%
	LAS 小学	17.02%	6.38%	27.65%	17.02%	31.91%
	LS 小学	15.41%	10.57%	19.82%	21.58%	32.59%
	PS 小学	13.76%	10.14%	26.81%	21.73%	27.53%
B17 小明有自己的记账本，他定期记录自己花了多少钱。与你的实际情况是	全区	33.61%	10.31%	12.51%	10.60%	32.18%
	DF 小学	39.79%	11.22%	12.24%	7.14%	28.57%
	GL 小学	29.08%	8.30%	9.79%	12.75%	39.46%
	HL 小学	38.00%	12.50%	14.50%	11.50%	23.00%
	LAS 小学	36.17%	6.38%	12.76%	6.38%	38.29%
	LS 小学	34.36%	10.57%	13.21%	10.57%	30.39%
	PS 小学	31.88%	12.31%	15.21%	7.97%	31.15%

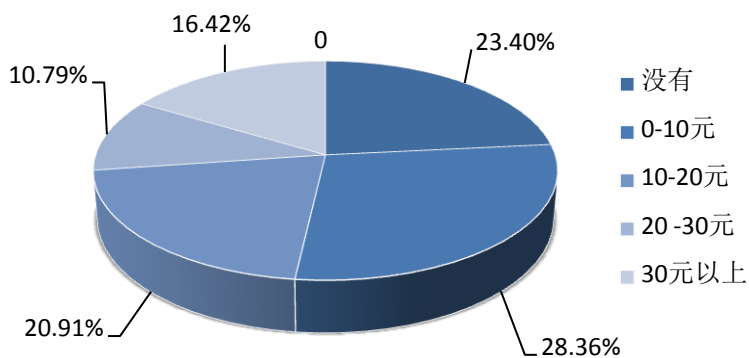


四、在“零花钱”指标上的表现

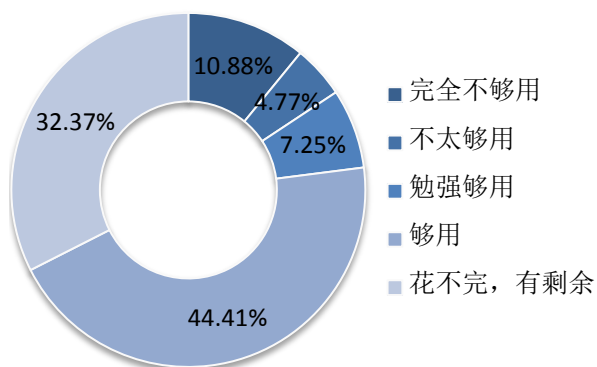
以下的统计表中数据分析的是学生的零花钱，包括 B5 题“每周零花钱额度”、B6 题“零花钱是否够用”和 B7、B8、B9 题“零花钱来源”。通过数据分析发现，约 23% 的学生“没有零花钱”；约 16% 的学生每周零花钱在 30 元以上；约 15% 的学生零花钱不够用；约 32% 的学生零花钱能够有剩余。

B7、B8、B9 题是调查学生的“零花钱来源”，约 46% 的学生零花钱来源是父母长辈给；约 61% 的学生零花钱来源是攒压岁钱；约 47% 的学生零花钱来源是自己赚钱。

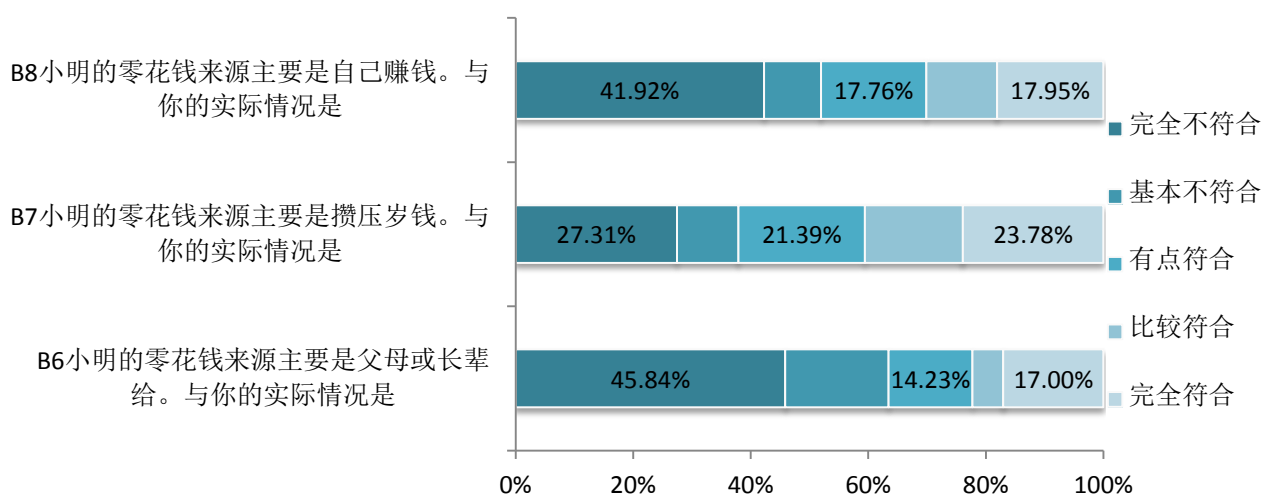
每周零花钱额度统计图



零花钱是否够花统计图



题目	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B6 小明的零花钱来源主要是父母或长辈给。与你的实际情况是	45.84%	17.57%	14.23%	5.25%	17.00%
B7 小明的零花钱来源主要是攒压岁钱。与你的实际情况是	27.31%	10.41%	21.39%	16.52%	23.78%
B8 小明的零花钱来源主要是自己赚钱。与你的实际情况是	41.92%	9.64%	17.76%	11.93%	17.95%



五、在“储蓄存钱”指标上的表现

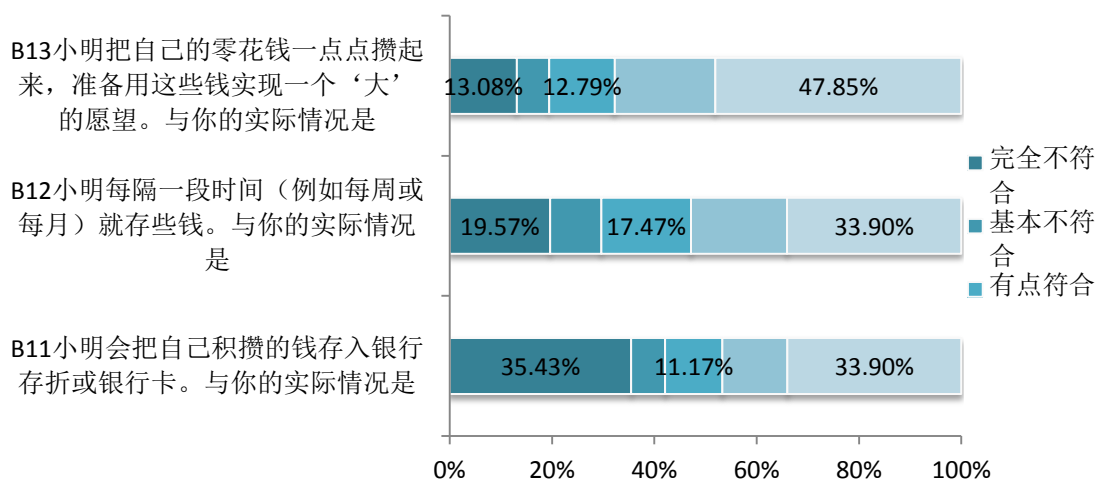
以下的统计表中数据分析的是学生的存钱习惯，包括 B11 题“是否有固定账户”、B12 题“是否定期存钱”和 B13 题“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”。

通过数据分析发现，约 42% 的学生没有固定账户，这是今后理财教育中要重点关注的内容。约 71% 的学生定期存钱的习惯，说明多数学生形成了较好的储蓄习惯，但还有近 30% 的学生没有定期存钱的习惯。约 80% 的学生可以“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”。

从各学校的情况来看，GL 小学在 3 个题目上的表现都明显好于其他学校，分别为 69%、65% 和 75%，说明在这个指标上的表现各学校之间的差距很大；在“是否有固定账户”上，LS 小学最差，只有 39% 的学生有固定账户；在“是否定期存钱”上，DF 小学最差，只有 39% 的学生能够定期存钱；在“每周节约一点

钱，可供大笔开销时使用”上，LAS 小学最差，只有 54% 的学生可以做到。

题目	学校	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B11 小明会把自己积攒的钱存入银行存折或银行卡。与你的实际情况是	全区	35.43%	6.59%	11.17%	12.70%	33.90%
	DF 小学	29.59%	7.14%	15.30%	15.30%	32.65%
	GL 小学	23.73%	3.26%	13.05%	12.16%	47.18%
	HL 小学	42.00%	10.00%	8.00%	16.00%	23.00%
	LAS 小学	38.29%	6.38%	17.02%	12.76%	25.53%
	LS 小学	47.57%	6.16%	7.04%	10.13%	29.07%
	PS 小学	36.95%	10.14%	13.04%	11.59%	28.26%
B12 小明每隔一段时间（例如每周或每月）就存些钱。与你的实际情况是	全区	19.57%	9.93%	17.47%	18.62%	33.90%
	DF 小学	27.55%	12.24%	19.38%	11.22%	28.57%
	GL 小学	13.05%	7.41%	14.54%	19.28%	45.10%
	HL 小学	21.50%	11.50%	23.00%	20.50%	23.00%
	LAS 小学	19.14%	4.25%	21.27%	17.02%	38.29%
	LS 小学	20.70%	12.77%	19.38%	16.74%	29.95%
	PS 小学	25.36%	9.42%	10.86%	23.18%	31.15%
B13 小明把自己的零花钱一点点攒起来，准备用这些钱实现一个‘大’的愿望。与你的实际情况是	全区	13.08%	6.30%	12.79%	19.57%	47.85%
	DF 小学	13.26%	7.14%	17.34%	9.18%	50.00%
	GL 小学	9.19%	4.15%	10.08%	25.81%	50.44%
	HL 小学	14.50%	10.00%	16.00%	20.50%	39.00%
	LAS 小学	19.14%	6.38%	19.14%	14.89%	40.42%
	LS 小学	16.74%	6.16%	11.45%	14.53%	51.10%
	PS 小学	12.31%	5.79%	11.59%	20.28%	50.00%

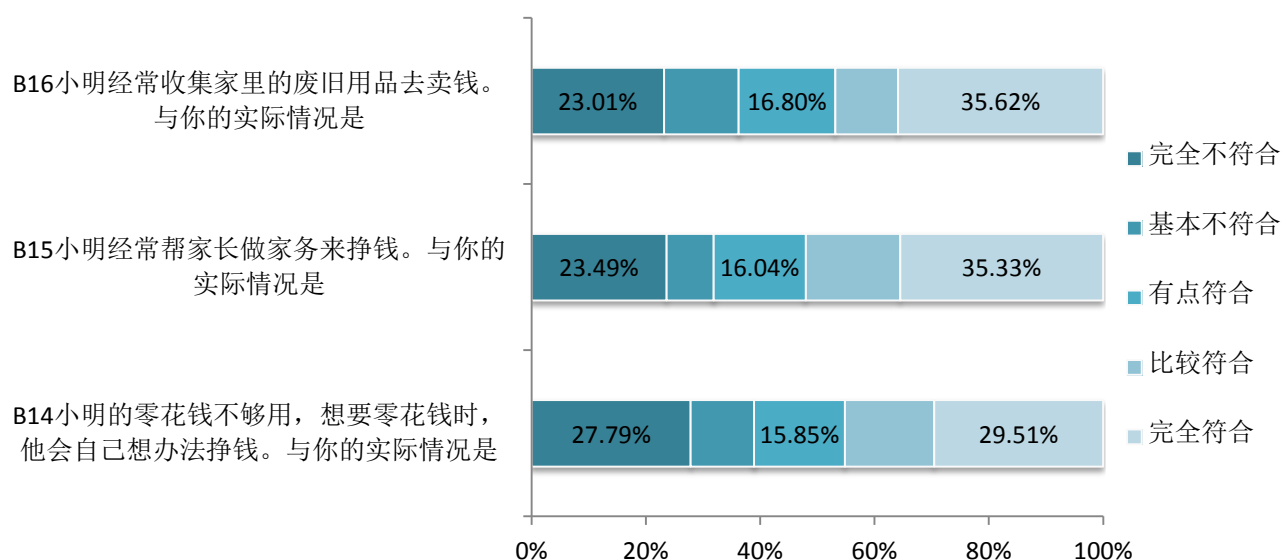


六、在“赚取收入”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是学生的赚取收入，包括 B14 题“是否愿意赚取收入”、B15 题、B16 题“收入来源”，帮家长做家务、收集废旧用品去卖。

通过数据分析发现，约 38% 的学生“不愿意自己赚取零花钱”，这是今后理财教育中要重点关注的内容。约 68% 的学生收入来源是“帮家长做家务”；约 64% 的学生收入来源是“收集废旧用品去卖”。这说明还有 30% 以上的学生不愿意通过自己劳动赚取收入，没有形成劳动赚取收入的习惯，教师要让学生树立“劳动是创造财富的源泉”的意识。

题目	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B14 小明的零花钱不够用，想要零花钱时，他会自己想办法挣钱。与你的实际情况是	27.79%	11.07%	15.85%	15.56%	29.51%
B15 小明经常帮家长做家务来挣钱。与你的实际情况是	23.49%	8.21%	16.04%	16.42%	35.33%
B16 小明经常收集家里的废旧用品去卖钱。与你的实际情况是	23.01%	12.98%	16.80%	10.88%	35.62%



七、在“理性消费”指标上的表现

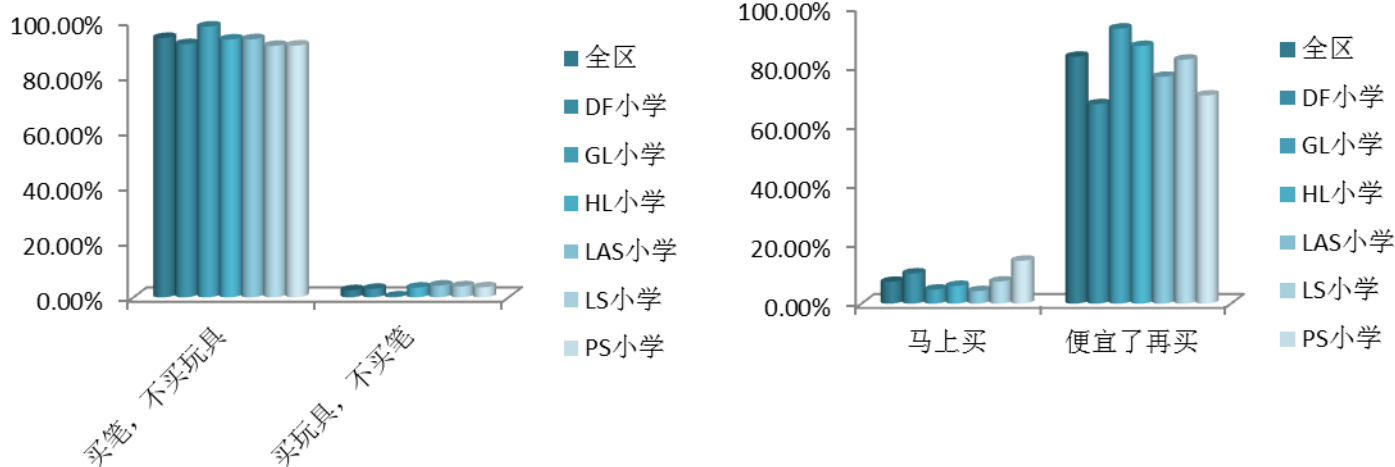
以下的统计表中数据分析的是学生的消费习惯和购物行为是否理性，包括 B18 题“区分想要和必要”，B19 题“消费时尽量节约，例如不买名牌、不攀比消费”，B22 题“买东西是否会货比三家”，B23 题“是否掌握减价促销基本知识”，B24、25 题“买东西会单价比较”。

通过数据分析发现，在 B18 提问“你的笔坏了，家长给你 5 块钱去买笔，你发现喜欢的玩具降到了 5 块钱”时，90%以上的学生选择“买笔，不买玩具”，说明绝大多数学生都能够区分想要和必要。

在 B25 提问“看到一件你很喜欢但比较贵的物品”时，仍然有一些学生（PS 小学的比例最高为 14.49%）选择“马上买”，DF 小学只有 67.34%的学生选择“等便宜了再买”，这说明还要对学生加强理性消费的教育，帮助学生养成不冲动购物的习惯。

题目	学校	买笔，不买玩具	买玩具，不买笔
B18 你的笔坏了，家长给你 5 块钱去买笔，你发现喜欢的玩具降到了 5 块钱，你会	全区	94.07%	2.57%
	DF 小学	91.83%	3.06%
	GL 小学	98.21%	0.29%
	HL 小学	93.50%	3.50%
	LAS 小学	93.61%	4.25%
	LS 小学	91.18%	3.96%
	PS 小学	91.30%	3.62%

题目	学校	马上买	等过段时间便宜了再买
B25 如果你逛街时看到一件你很喜欢但比较贵的物品，你通常的做法是	全区	7.35%	83.38%
	DF 小学	10.20%	67.34%
	GL 小学	4.74%	92.87%
	HL 小学	6.00%	87.00%
	LAS 小学	4.25%	76.59%
	LS 小学	7.48%	82.37%
	PS 小学	14.49%	70.28%



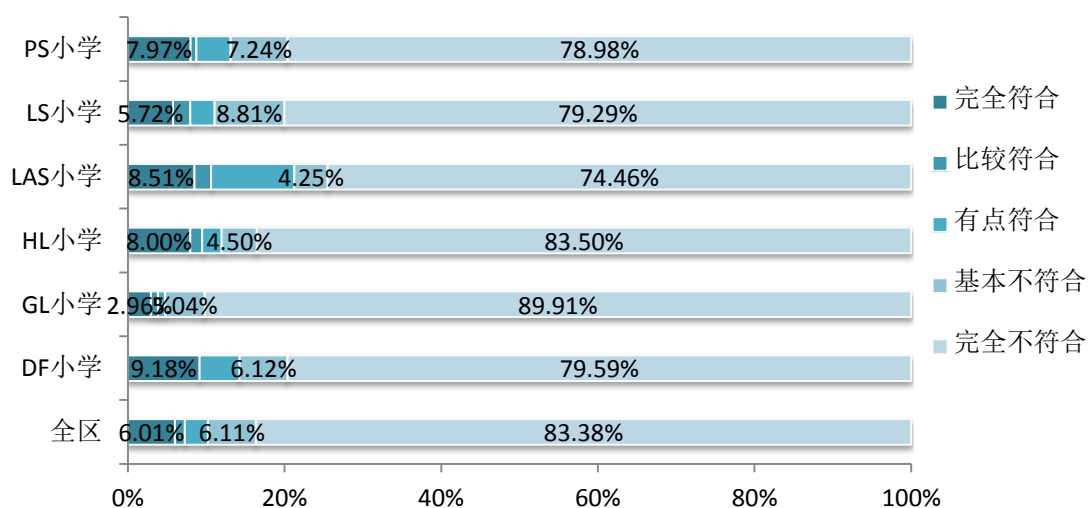
在 B19 提问“运动鞋是妈妈新买的，但看见同学穿的运动鞋是名牌，一定要让妈妈再买一双和同学一样的鞋”时，LAS 小学只有 74.46% 的学生回答“完全不符合”，DF 小学有 9.18% 的学生回答“完全符合”，全区还有约 11% 的学生认同了这种做法，说明还有一些学生有攀比消费、追求名牌，不会节约消费。今后在理财教育中要帮助学生树立“节约消费，不攀比，不盲目追求名牌”的意识。

在 B22 提问“在购物时发现同一样商品在不同的商店可能价格不同，他在买东西前经常会对几家商店的价格”时，全区只有约 60% 的学生能够做到。从各学校的情况来看，GL 小学在这个题目上的表现都好于其他学校，有约 79.8% 的学生能够“货比三家”，LS 小学、LAS 小学和 HL 小学只有 48% 的学生能够“货比三家”，而 DF 小学是 61%，PS 小学是 55%。这说明各学校之间在“货比三家”这个指标上的表现其差距还是很大的。

在 B23 提问“遇到食物打折促销时，会查看保质期”时，全区有 83.56% 的学生能够做到。从各学校的情况来看，DF 小学和 LAS 小学最差，只有约 76% 的学生能够做到“查看打折商品保质期”；GL 小学的学生表现最好，有近 90% 的学生能够做到。

题目	学校	完全符合	比较符合	有点符合	基本不符合	完全不符合
B19 小明的运动鞋是妈妈新买的，但他看见同学穿的运动鞋是名牌，一定要让妈妈再给他买一双和同学一样的鞋。与你的实际情况是	全区	6.01%	1.24%	2.96%	6.11%	83.38%
	DF 小学	9.18%	0	5.10%	6.12%	79.59%
	GL 小学	2.96%	0.89%	0.89%	5.04%	89.91%
	HL 小学	8.00%	1.50%	2.50%	4.50%	83.50%
	LAS 小学	8.51%	2.12%	10.63%	4.25%	74.46%
	LS 小学	5.72%	2.20%	3.08%	8.81%	79.29%
	PS 小学	7.97%	0.72%	4.34%	7.24%	78.98%

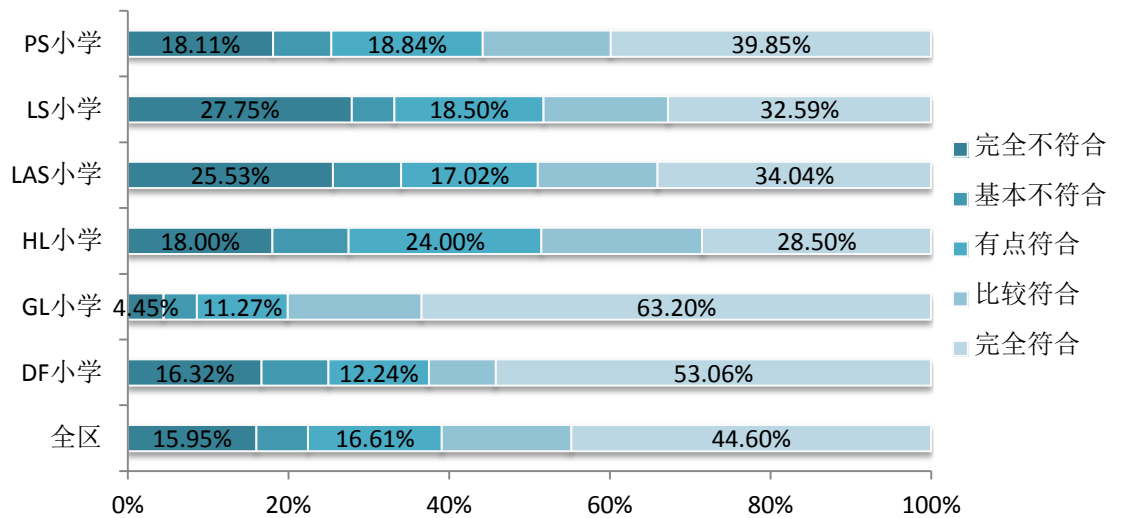
小明的运动鞋是妈妈新买的，但他看见同学穿的运动鞋是名牌，一定要让妈妈再给他买一双和同学一样的鞋。与你的实际情况是



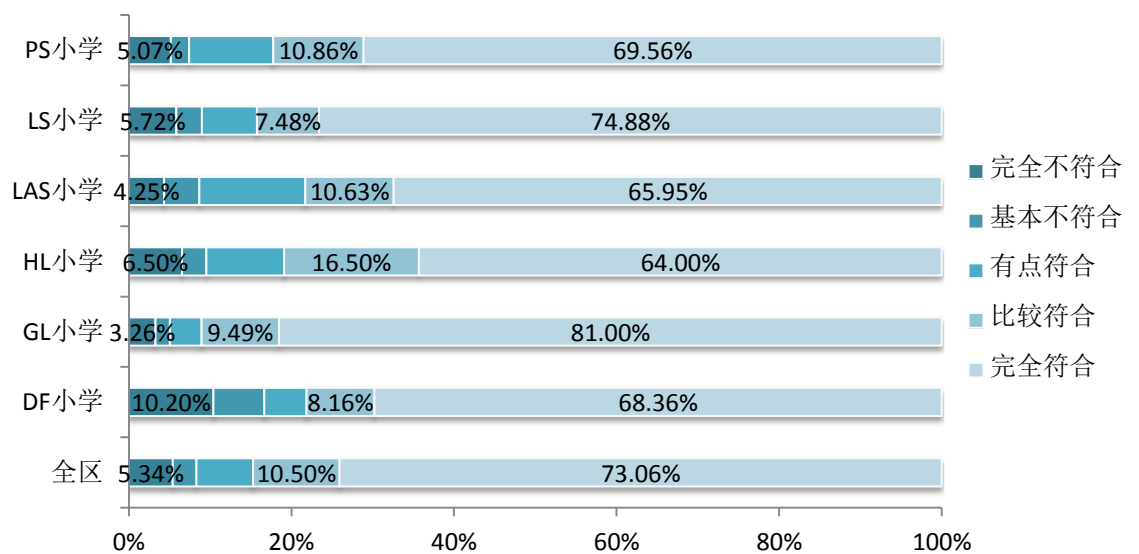
题目	学校	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B22 小明在购物时发现同一样商品在不同的商店可能价格不同，他在买东西前经常会对比几家商店的价格。与你的实际情况是	全区	15.95%	6.39%	16.61%	16.04%	44.60%
	DF 小学	16.32%	8.16%	12.24%	8.16%	53.06%
	GL 小学	4.45%	4.15%	11.27%	16.61%	63.20%
	HL 小学	18.00%	9.50%	24.00%	20.00%	28.50%
	LAS 小学	25.53%	8.51%	17.02%	14.89%	34.04%
	LS 小学	27.75%	5.28%	18.50%	15.41%	32.59%
	PS 小学	18.11%	7.24%	18.84%	15.94%	39.85%
B23 小明在遇到食物打折促销时，会查看保质	全区	5.34%	2.86%	6.87%	10.50%	73.06%
	DF 小学	10.20%	6.12%	5.10%	8.16%	68.36%

期。与你的实际情况是	GL 小学	3.26%	1.78%	3.85%	9.49%	81.00%
	HL 小学	6.50%	3.00%	9.50%	16.50%	64.00%
	LAS 小学	4.25%	4.25%	12.76%	10.63%	65.95%
	LS 小学	5.72%	3.08%	6.60%	7.48%	74.88%
	PS 小学	5.07%	2.17%	10.14%	10.86%	69.56%

小明在购物时发现同一样商品在不同的商店可能价格不同，他在买东西前经常会对比几家商店的价格。与你的实际情况是



小明在遇到食物打折促销时，会查看保质期。与你的实际情况是



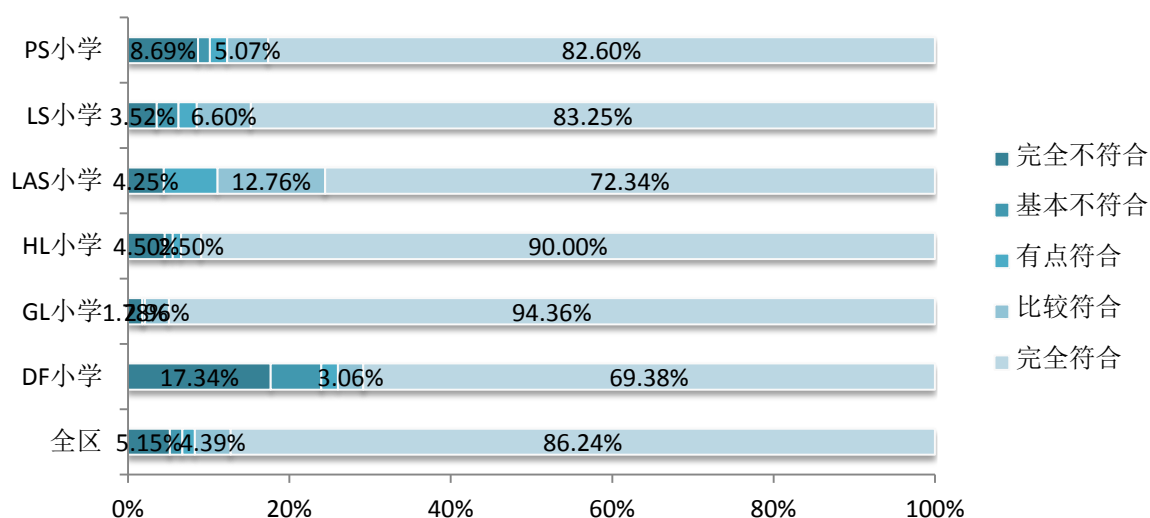
八、在“负债借钱”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是学生对“负债借钱”的认识，包括 B26 题“在应急或必需的时候才向同学借钱，不为玩游戏、买零食而借钱”，B27 题“因沉湎于游戏、买零食等坏习惯而借钱的同学，不要借给他”，B28 题“只有在对方应急或必需的情况下，才借钱给别人”。

通过 B26 题的数据分析发现，全区平均 90% 以上的学生选择“不会因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱”，说明绝大多数学生是不会随意借钱的。从各学校的数据来看，DF 小学的表现最差，只有 72% 的学生回答不会随意借钱；而 GL 小学有 97.3% 的学生、HL 小学有 92.5% 的学生回答不会随意借钱。

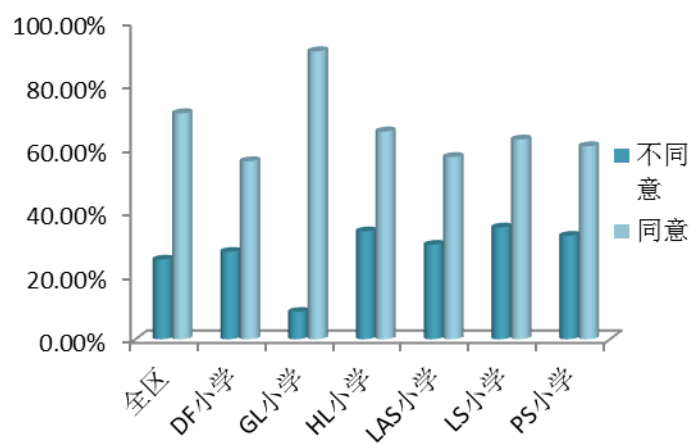
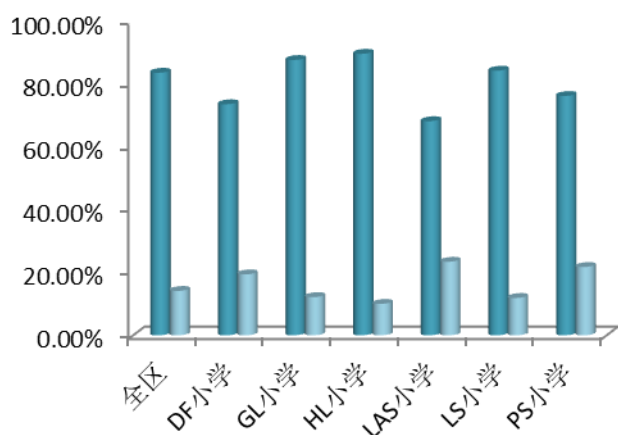
题目	学校	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B26 小明因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱。与你的实际情况是	全区	5.15%	1.52%	1.52%	4.39%	86.24%
	DF 小学	17.34%	6.12%	2.04%	3.06%	69.38%
	GL 小学	1.78%	0	0.29%	2.96%	94.36%
	HL 小学	4.50%	1.00%	1.00%	2.50%	90.00%
	LAS 小学	4.25%	0	6.38%	12.76%	72.34%
	LS 小学	3.52%	2.64%	2.20%	6.60%	83.25%
	PS 小学	8.69%	1.44%	2.17%	5.07%	82.60%

小明因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱。与你的实际情况是



在 B27 提问“同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱”时，全区平均仍然有 14% 的学生选择“同意”，LAS 小学有 23.4% 的学生，PS 小学有 21.7% 的学生选择了“同意”，说明还要对学生加强关于借钱的教育，帮助学生树立正确的意识。在 B28 提问“老师要求今天交 20 元钱买练习册，同学忘了带钱，向你借钱”时，区平均有 25% 的学生选择“不同意”，HL 小学、LS 小学和 PS 小学有 34%、35%、32.6% 的学生选择“不同意”，LAS 小学和 DF 小学有 29.8%、27.6% 的学生选择了“不同意”，只有 GL 小学的比例最低为 8.6%。这个现象和我们的预设是有极大反差的，值得我们思考，为什么不同意借钱给同学买练习册。

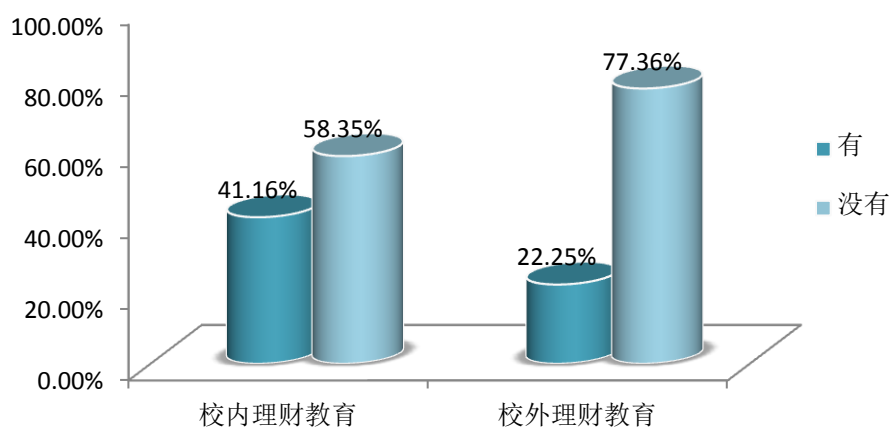
题目	学校	不同意	同意
B27 同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱，你同意借钱吗	全区	83.47%	14.13%
	DF 小学	73.46%	19.38%
	GL 小学	87.53%	12.16%
	HL 小学	89.50%	10.00%
	LAS 小学	68.08%	23.40%
	LS 小学	84.14%	11.89%
	PS 小学	76.08%	21.73%
B28 同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱，你同意借钱吗	全区	25.11%	71.25%
	DF 小学	27.55%	56.12%
	GL 小学	8.60%	90.80%
	HL 小学	34.00%	65.50%
	LAS 小学	29.78%	57.44%
	LS 小学	35.24%	62.99%
	PS 小学	32.60%	60.86%



九、学生在校内外接受理财教育情况

以下的统计表中数据分析的是学生在校内外接受理财教育的情况，根据全体总体情况来看，约 58% 的学生在学校内接受过理财教育，约 77% 的学生在校外接受过理财教育。还有很多学生没有接受过校内、校外的理财教育，是今后工作要关注的问题，为学生提供更多的校内、校外理财教育是非常必要的。

题目	学校	有	没有
C1 你在学校里参加过理财课或理财活动吗	全区	41.16%	58.35%
	DF 小学	65.30%	32.65%
	GL 小学	53.41%	46.29%
	HL 小学	14.50%	85.50%
	LAS 小学	19.14%	78.72%
	LS 小学	20.26%	79.73%
	PS 小学	74.63%	24.63%
C2 你在校外参加过理财课或理财活动吗	全区	22.25%	77.36%
	DF 小学	26.53%	73.46%
	GL 小学	34.12%	65.57%
	HL 小学	11.50%	88.50%
	LAS 小学	12.76%	85.10%
	LS 小学	19.82%	79.73%
	PS 小学	13.04%	86.23%



十、学生年级与理财意识、行为的交叉分析

(一) 年级与制定存钱、花钱计划的差异检验

以下的统计表中数据分析的是 4、5 年级学生制定存钱计划的行为是否有差异，通过数据分析发现，4、5 年级学生在制定存钱计划上有明显差异，5 年级的平均得分是 4.06 分，4 年级的平均得分是 3.57 分，5 年级明显高于 4 年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级和制定存钱计划的方差分析

A02-2年级

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	8.592	4	2.148	10.114	.000
组内	220.451	1038	.212		
总数	229.043	1042			

均值比较

B3制定存钱计划

A02-2年级	均值	N	标准差
4年级	3.57	707	1.338
5年级	4.06	335	1.079
总计	3.73	1043	1.280

以下的统计表中数据分析的是 4、5 年级学生制定花钱计划、根据花钱的重要程度排序的行为是否有差异，通过数据分析发现，4、5 年级学生在制定花钱计划、根据花钱的重要程度排序上有明显差异，5 年级的平均得分是 3.99 分，4 年级的平均得分是 3.44 分，5 年级明显高于 4 年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序的方差分析

A02-2年级

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	8.765	4	2.191	10.336	.000
组内	220.483	1040	.212		
总数	229.248	1044			

均值比较

B4制定花钱计划、根据花钱重要程度排序

A02-2年级	均值	N	标准差
4	3.44	709	1.407
5	3.99	335	1.207
总计	3.62	1045	1.370

(二) 年级与定期存钱的差异检验

以下的统计表中数据分析的是 4、5 年级学生定期存钱的行为是否有差异，通过数据分析发现，4、5 年级学生在定期存钱上有明显差异，5 年级的平均得分是 3.74 分，4 年级的平均得分是 3.20 分，5 年级明显高于 4 年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级和定期存钱的方差分析

A02-2年级

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	7.110	4	1.777	8.309	.000
组内	221.831	1037	.214		
总数	228.940	1041			

均值比较

B12定期存钱

A02-2年级	均值	N	标准差
4	3.20	706	1.547
5	3.74	335	1.378
总计	3.38	1042	1.516

(三) 年级与挣取收入意愿的差异检验

以下的统计表中数据分析的是 4、5 年级学生挣取收入的意愿是否有差异，通过数据分析发现，4、5 年级学生在挣取收入的意愿上有明显差异，5 年级的平均得分是 3.60 分，4 年级的平均得分是 2.84 分，5 年级明显高于 4 年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级与学生挣取收入意愿的方差分析

A02-2年级

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	12.572	4	3.143	15.086	.000
组内	216.675	1040	.208		
总数	229.248	1044			

均值比较

B14挣取收入的意愿

A02-2年级	均值	N	标准差
4	2.84	709	1.592
5	3.60	335	1.489
总计	3.08	1045	1.600

(四) 年级与理性消费的差异检验

以下的统计表中数据分析的是 4、5 年级学生货比三家行为是否有差异，通过数据分析发现，4、5 年级学生在货比三家行为上有明显差异，5 年级的平均得分是 4.03 分，4 年级的平均得分是 3.51 分，5 年级明显高于 4 年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级与学生货比三家行为的方差分析

B22

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	68.393	2	34.196	15.938	.000
组内	2231.465	1040	2.146		
总数	2299.858	1042			

均值比较

B22 货比三家

A02-2年级	均值	N	标准差
4	3.51	707	1.537
5	4.03	335	1.298
总计	3.67	1043	1.486

（五）年级与借钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是 4、5 年级学生借钱意识和行为是否有差异，通过数据分析发现，4、5 年级学生在借钱意识和行为上有明显差异，5 年级的平均得分是 4.84 分，4 年级的平均得分是 4.59 分，5 年级明显高于 4 年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级与借钱行为的方差分析

B26

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	27.796	2	13.898	14.678	.000
组内	977.195	1032	.947		
总数	1004.991	1034			

均值比较

B26借钱行为

A02-2年级	均值	N	标准差
4	4.59	701	1.100
5	4.84	333	.625
总计	4.67	1035	.986

十一、学生家庭经济水平与理财意识、行为的交叉分析

（一）家庭经济水平与制定存钱、花钱计划的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生（拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在制定存钱计划、制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为上是否有差异，通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在计划和管理金钱方面没有明显差异。

家庭拥有电脑数量和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	15.734	5	3.147	1.926	.087
组内	1688.183	1033	1.634		
总数	1703.917	1038			

家庭拥有小汽车数量和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	16.528	3	5.509	3.389	.018
组内	1680.860	1034	1.626		
总数	1697.387	1037			

家庭拥有带淋浴或者浴缸的房间数量和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	19.446	3	6.482	3.990	.008
组内	1681.378	1035	1.625		
总数	1700.824	1038			

家庭拥有电脑数量和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为的方差分析

B4

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	10.386	5	2.077	1.107	.355
组内	1941.683	1035	1.876		
总数	1952.069	1040			

(二) 家庭经济水平与每周零花钱额度的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生(拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量)在每周零花钱额度上是否有差异,通过数据分析发现,不同家庭经济水平的学生在计划和管理金钱方面没有明显差异。

家庭拥有电脑数量与每周零花钱额度的方差分析

B5每周零花钱额度

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	8.641	5	1.728	.915	.470
组内	1956.849	1036	1.889		
总数	1965.489	1041			

(三) 家庭经济水平与存钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生(拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量)在拥有固定账户上是否有差异,通过数据分析发现,不同家庭经济水平的学生在拥有固定账户方面没有明显差异。

家庭拥有电脑数量与每周零花钱额度的方差分析

B11是否有银行账户或者银行卡

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	65.118	5	13.024	2.402	.035
组内	5611.212	1035	5.421		
总数	5676.330	1040			

(四) 家庭经济水平与赚取收入意愿的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生(拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量)在赚取收入的意愿上是否有差异,通过数据分析发现,不同家庭经济水平的学生在赚取收入的意愿上没有明显差异。

家庭拥有电脑数量与赚取收入意愿的方差分析

B14是否愿意赚取收入

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	10.171	5	2.034	.795	.553
组内	2648.724	1035	2.559		
总数	2658.895	1040			

(五) 家庭经济水平与攀比消费行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生(拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量)在攀比消费行为上是否有差异,通过数据分析发现,不同家庭经济水平的学生在攀比消费行为上没有明显差异。

家庭拥有电脑数量与攀比消费行为的方差分析

B19

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	8.452	5	1.690	1.558	.169

组内	1121.487	1034	1.085		
总数	1129.938	1039			

(六) 家庭经济水平与借钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生(拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量)在借钱行为上是否有差异,通过数据分析发现,不同家庭经济水平的学生在借钱行为上没有明显差异。

家庭拥有电脑数量与借钱行为的方差分析

B26

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	6.364	5	1.273	1.335	.247
组内	977.891	1026	.953		
总数	984.255	1031			

十二、父母受教育程度与理财意识、行为的交叉分析

(一) 父母受教育程度与制定存钱、花钱计划的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在制定存钱计划、制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为上是否有差异,通过数据分析发现,不同家庭经济水平的学生在计划和管理金钱方面没有明显差异。

父亲、母亲受教育程度和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	9.803	6	1.634	1.003	.422
组内	1659.329	1019	1.628		
总数	1669.132	1025			
组间	4.208	6	.701	.428	.861
组内	1672.359	1020	1.640		
总数	1676.567	1026			

父亲、母亲受教育程度和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序的方差分析

B4

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	13.816	6	2.303	1.235	.286
组内	1903.984	1021	1.865		
总数	1917.801	1027			
组间	4.096	6	.683	.365	.902
组内	1915.745	1023	1.873		
总数	1919.841	1029			

(二) 父母受教育程度与存钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在定期存钱行为上是否有差异，通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在定期存钱行为上没有明显差异。

父亲、母亲受教育程度和定期存钱行为的方差分析

B12

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	19.374	6	3.229	1.410	.208
组内	2331.635	1018	2.290		
总数	2351.009	1024			
组间	17.957	6	2.993	1.308	.251
组内	2331.653	1019	2.288		
总数	2349.610	1025			

(三) 父母受教育程度与赚取收入意愿的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在赚取收入的意愿上是否有差异，通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在赚取收入的意愿上没有明显差异。

父亲、母亲受教育程度和赚取收入意愿的方差分析

B14

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	7.195	6	1.199	.471	.830
组内	2599.882	1021	2.546		
总数	2607.077	1027			
组间	12.604	6	2.101	.827	.549
组内	2595.285	1022	2.539		
总数	2607.889	1028			

(四) 父母受教育程度与攀比消费行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在攀比消费行为上是否有差异，通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在攀比消费行为上没有明显差异。

父亲、母亲受教育程度和攀比消费行为的方差分析

B19

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	4.012	6	.669	.607	.725
组内	1123.486	1020	1.101		
总数	1127.498	1026			
组间	4.734	6	.789	.717	.636
组内	1123.129	1021	1.100		
总数	1127.863	1027			

(五) 父母受教育程度与借钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在借钱行为上是否有差异，通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在借钱行为上没有明显差异。

父亲、母亲受教育程度和借钱行为的方差分析

B26

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	5.526	6	.921	.960	.451
组内	970.199	1011	.960		
总数	975.725	1017			
组间	2.067	6	.344	.361	.904
组内	966.711	1012	.955		
总数	968.777	1018			

第三部分 现状与问题

经过对上海浦东新区 6 所学校学生的现状调研数据的分析，我们对浦东新区小学生理财意识与行为进行简要的概括和总结，发现还存在着以下几方面的问题：

一、“储蓄存钱”和“争取收入”两项理财能力是最薄弱的

通过雷达图分析，我们发现，**储蓄存钱和争取收入两个指标是各学校得分最低的**，区平均指数只有 3.145 和 3.196，是需要在今后理财教育过程中重点要关注的，要采取些措施帮助学生提升这两个方面的理财能力。另外，管理计划和理性消费两个指数也是有待提高的，区平均只有 3.426 和 3.547。

通过对全区和各试点校的雷达图分析还可以发现，GL 小学的计划管理、储蓄存钱、理性消费、负债借钱指数都是最高的，都明显高于其它 5 所学校的数值；LS 小学的争取收入指数是最高的。另外，我们还看发现，DF 小学的争取收入指数是 2.942、负债借钱指数是 3.949，都是全区最低的；LAS 小学的理性消费指数是 3.314，是全区最低的；HL 小学的管理计划指数是 3.152、储蓄存钱指数是 2.963，都是最低的，说明这些学校在这几项指标方面需要改进。

二、90%以上的学生都掌握了有关货币的基本知识

在问卷中考查了学生对“货币兑换地点”和“汇率，按照一定比例进行货币兑换”知识的掌握情况。通过数据分析发现，90%以上学生知道货币要在银行兑换，86.81%的学生知道“汇率”，说明绝大多数学生都掌握了货币的基本知识。

三、44%的学生没有记账习惯，80%以上的学生有制定存钱和花钱计划的习惯

通过数据分析发现，学生的记账习惯还有待提高，有 44%的学生没有记账习惯。80%以上的学生有制定存钱计划和花钱计划的习惯，说明大多数学生形成了较好的理财计划能力。从各学校的情况来看，GL 小学在 3 个题目上的表现都好于其他学校；在“制定存钱计划”上，DF 小学最差；在制定花钱计划上，HL 小学最差；在记账习惯上，DF 小学最差。

四、77%的学生有一定数额的零花钱，15%的学生零花钱不够用，零花钱主要来源于“攒压岁钱”

根据调查结果，多数被调查的学生每周可以支配一些零花钱，只有23%的学生“没有零花钱”。28.4%的学生每周零花钱在0-10元，20.9%的学生每周零花钱在10-20元，10.8%的学生每周零花钱在20-30元，约16%的学生每周零花钱在30元以上。有16%的学生每周零花钱在30元以上，就是说，这些学生平均每天可以支配4.3元钱以上的零花钱。

约32%的学生零花钱能够有剩余，51.7%的学生零花钱“够用”和“勉强够用”。值得注意的是，约15%的学生零花钱不够用。

调查学生的“零花钱来源”，约46%的学生零花钱来源是父母长辈给；约61%的学生零花钱来源是攒压岁钱；约47%的学生零花钱来源是自己赚钱。这说明学生的零花钱主要来源于“攒压岁钱”。

五、42%的学生没有固定账户，近30%的学生没有定期存钱的习惯，约80%的学生可以“每周节约一点钱，供大笔开销”

通过数据分析发现，约42%的学生没有固定账户，这是今后理财教育中要重点关注的内容。约71%的学生定期存钱的习惯，说明多数学生形成了较好的储蓄习惯，但还有近30%的学生没有定期存钱的习惯。约80%的学生可以“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”。

从各学校的情况来看，GL小学在3个题目上的表现都明显好于其他学校，分别为69%、65%和75%，说明在这个指标上的表现各学校之间的差距很大；在“是否有固定账户”上，LS小学最差，只有39%的学生有固定账户；在“是否定期存钱”上，DF小学最差，只有39%的学生能够定期存钱；在“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”上，LAS小学最差，只有54%的学生可以做到。

六、约38%的学生“不愿意自己挣零花钱”，60%的学生收入来源是“帮家长做家务”和“收集废旧用品卖”

通过数据分析发现，约38%的学生“不愿意自己挣取零花钱”，这是今后理财教育中要重点关注的内容。约68%的学生收入来源是“帮家长做家务”；约64%的学生收入来源是“收集废旧用品去卖”。这说明还有30%以上的学生不愿

意通过自己劳动争取收入，没有形成劳动争取收入的习惯，教师要让学生树立“劳动是创造财富的源泉”的意识。

七、90%以上的学生能够区分想要和必要、不攀比消费，80%以上的学生能够不冲动购物，只有 60%的学生能够货比三家

通过数据分析发现，在 B18 提问“你的笔坏了，家长给你 5 块钱去买笔，你发现喜欢的玩具降到了 5 块钱”时，90%以上的学生选择“买笔，不买玩具”，说明绝大多数学生都能够区分想要和必要，学生对这个理财知识掌握的很好。

在 B25 提问“看到一件你很喜欢但比较贵的物品”时，仍然有一些学生（PS 小学的比例最高为 14.49%）选择“马上买”，DF 小学只有 67.34%的学生选择“等便宜了再买”，这说明还要对学生加强理性消费的教育，帮助学生养成不冲动购物的习惯。

在 B19 提问“运动鞋是妈妈新买的，但看见同学穿的运动鞋是名牌，一定要让妈妈再买一双和同学一样的鞋”时，LAS 小学只有 74.46%的学生回答“完全不符合”，DF 小学有 9.18%的学生回答“完全符合”，全区还有约 11%的学生认同了这种做法，说明还有一些学生有攀比消费、追求名牌，不会节约消费。今后在理财教育中要帮助学生树立“节约消费，不攀比，不盲目追求名牌”的意识。

在 B22 提问“在购物时发现同一样商品在不同的商店可能价格不同，他在买东西前经常会对几家商店的价格”时，全区只有约 60%的学生能够做到。从各学校的情况来看，GL 小学在这个题目上的表现都好于其他学校，有约 79.8%的学生能够“货比三家”，LS 小学、LAS 小学和 HL 小学只有 48%的学生能够“货比三家”，而 DF 小学是 61%，PS 小学是 55%。这说明各学校之间在“货比三家”这个指标上的表现其差距还是很大的。

在 B23 提问“遇到食物打折促销时，会查看保质期”时，全区有 83.56%的学生能够做到。从各学校的情况来看，DF 小学和 LAS 小学最差，只有约 76%的学生能够做到“查看打折商品保质期”；GL 小学的学生表现最好，有近 90%的学生能够做到。

八、90%以上的学生不会随意借钱，14%的学生会借钱给同学玩游戏、买零食，25%的学生不会借钱给同学买练习册

通过 B26 题的数据分析发现,全区平均 90%以上的学生选择“不会因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱”,说明绝大多数学生是不会随意借钱的。从各学校的数据来看,DF 小学的表现最差,只有 72%的学生回答不会随意借钱;而 GL 小学有 97.3%的学生、HL 小学有 92.5%的学生回答不会随意借钱。

在 B27 提问“同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱”时,全区平均仍然有 14%的学生选择“同意”,LAS 小学有 23.4%的学生,PS 小学有 21.7%的学生选择了“同意”,说明还要对学生加强关于借钱的教育,帮助学生树立正确的意识。

在 B28 提问“老师要求今天交 20 元钱买练习册,同学忘了带钱,向你借钱”时,区平均有 25%的学生选择“不同意”,HL 小学、LS 小学和 PS 小学有 34%、35%、32.6%的学生选择“不同意”,LAS 小学和 DF 小学有 29.8%、27.6%的学生选择了“不同意”,只有 GL 小学的比例最低为 8.6%。这个现象和我们的预设是有极大反差的,值得我们思考,为什么不同意借钱给同学买练习册。

九、仍有近一半学生没有接受过校内理财教育

以下的统计表中数据分析的是学生在校内外接受理财教育的情况,根据全体总体情况来看,约 58%的学生在学校内接受过理财教育,约 77%的学生在校外接受过理财教育。还有很多学生没有接受过校内、校外的理财教育,是今后工作要关注的问题,为学生提供更多的校内、校外理财教育是非常必要的。

十、五年级学生的理财意识和行为显著好于四年级学生

经过显著性差异检验,学生所在年级与制定存钱花钱计划、定期存钱、争取收入意愿、理性消费和借钱行为进行差异检验,五年级学生的理财意识和行为显著好于四年级学生。这种年级之间的差异可能是由于学生年龄、知识水平、思考能力的提升、生活经验的积累而造成的。说明理财意识和行为的发展会随着学生年龄、知识水平、思考能力和生活经验变化而发展。

十一、家庭经济水平对学生的理财意识、行为没有显著影响

经过显著性差异检验,学生的家庭经济水平与制定存钱花钱计划、每周零花钱额度、存钱行为、争取收入的意愿、攀比消费行为和借钱行为进行差异检验,家庭经济水平不同的学生(家庭拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量)在理财意识和行为上没有明显差异。

十二、父母受教育程度对学生的理财意识、行为没有显著影响

经过显著性差异检验，父母受教育程度与制定存钱花钱计划、存钱行为、赚取收入的意愿、攀比消费行为和借钱行为进行差异检验，父母受教育程度不同的学生在理财意识和行为上没有明显差异。

第四部分 建议与思考

经过对浦东 6 所学校学生理财意识与行为调查数据的分析，我们对学生理财意识与能力进行分析和判断，反思其下阶段实施中有哪些需要改进的地方，并对此提出建议。

一、有必要开设小学阶段的校内理财教育课程

未成年人的理财教育是适应我国社会主义市场经济的发展和国际竞争中人才素质的需求，培养具有经济眼光、合作共赢和理财技能的现代公民以及负责的、具有全球视野和世界胸怀的“全球公民”是二十一世纪对教育的要求。长期以来，我国中小学校的教育将主要的精力放在了升学考试上，忽视了对学生理财能力的培养，仅有极少数学校开设有专门的理财教育课程，高质量的理财教育还相当匮乏。在基础教育阶段加强理财教育已经成为一个非常迫切需要解决的问题。

根据调查数据的分析，学生理财意识还有待提升，理财行为习惯还有待培养。仍然有近一半的学生没有接受过校内理财教育。从教育培养全面发展的人这个角度来讲，将理财教育纳入学校教育是非常重要的。应该把以赚钱、花钱、存钱、与人分享钱财、借钱和使钱增值为主要内容的理财教育纳入青少年整个成长教育之中，使孩子生活在一种具有强烈理财意识的环境氛围之中，逐渐形成善于理财的品质和能力。今后的教育政策制定应该在小学阶段开设理财教育课程，制定理财教育目标体系，形成完备的课程资源（例如学生活动手册、教师指导手册）。

二、理财教育要结合学生的实际情况，要融入家庭教育

通过学生背景信息和理财意识、行为的交叉分析发现，五年级学生的理财意识和行为显著好于四年级学生。说明理财意识和行为的发展会随着学生年龄、知识水平、思考能力和生活经验变化而发展，理财教育是不能脱离学生的知识面、思考力提升和生活经验积累的，理财教育必须结合学生的实际情况进行。

通过学生背景信息和理财意识、行为的交叉分析发现，家庭经济水平对学生的理财意识、行为没有显著影响；父母受教育程度对学生的理财意识、行为没有显著影响。这说明在小学阶段，家庭因素对学生的理财意识和行为还没有显著影响，也可能是家长还没有重视对孩子的理财教育。对孩子进行理财教育，家长有不可推卸的责任，在家庭教育中也要教育孩子形成正确对待金钱的态度、良好的理财习惯和行为。

三、学生的计划管理、储蓄、理性消费等理财能力还有待提高

浦东新区有打造国际金融中心的发展目标，其对公民财经素养的高要求和当前学生现状的差距还很大。通过调查发现，44%的学生没有记账习惯，80%以上的学生有制定存钱计划和花钱计划的习惯；42%的学生没有固定账户，近30%的学生没有定期存钱的习惯，约20%的学生不能够“每周节约一点钱，供大笔开销”；只有60%的学生能够货比三家。这说明理财的一些重要能力，例如计划管理金钱、储蓄、理性消费等方面，学生都有待提高。

四、减少学生的零花钱额度，鼓励学生“通过劳动争取收入”

通过调查发现，77%的学生有一定数额的零花钱，有16%的学生每周零花钱在30元以上，就是说，这些学生平均每天可以支配4.3元钱以上的零花钱。值得注意的是，有15%的学生觉得零花钱不够用。根据我们对全国儿童组金融调研数据的分析发现，对学生来说，每周10元零花钱就够花了，建议家长给学生零花钱不要超过每周10元。

通过数据分析发现，零花钱主要来源于“攒压岁钱”，只有47%的学生零花钱来源是自己赚钱。需要特别注意的是，约38%的学生“不愿意自己争取零花钱”，这是今后理财教育中要重点关注的内容。约68%的学生收入来源是“帮家长做家务”；约64%的学生收入来源是“收集废旧用品去卖”。这说明还有30%以上的学生不愿意通过自己劳动争取收入，没有形成劳动争取收入的习惯，教师要让学生树立“劳动是创造财富的源泉”的意识。学校和家庭都要鼓励学生“通过劳动争取收入”，争取收入也是理财能力的重要方面。

五、帮助学生正确看待“借钱”问题，学会明辨是非

全区平均 90% 以上的学生选择“不会因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱”，说明绝大多数学生是不会随意借钱的。但是在提问“同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱”时，全区平均仍然有 14% 的学生选择“同意”，LAS 小学有 23.4% 的学生，PS 小学有 21.7% 的学生选择了“同意”，说明还要对学生加强关于借钱的教育，帮助学生树立正确的意识。在提问“老师要求今天交 20 元钱买练习册，同学忘了带钱，向你借钱”时，区平均有 25% 的学生选择“不同意”，HL 小学、LS 小学和 PS 小学有 34%、35%、32.6% 的学生选择“不同意”，LAS 小学和 DF 小学有 29.8%、27.6% 的学生选择了“不同意”，只有 GL 小学的比例最低为 8.6%。这个现象和我们的预设是有极大反差的，值得我们思考，为什么不同意借钱给同学买练习册。因此，有必要在课程内容中增加关于“借钱”的话题，让学生通过交流、讨论等方式澄清认识，学会明辨是非。在理财能力培养中，帮助学生正确看待“借钱”问题，也有助于提高学生处理人际关系的能力，对学生社会能力发展也有好处。