

“阿福童”儿童社会和理财项目评估 简明报告

上海百特教育咨询中心 & 零点研究咨询集团

二〇一〇年七月

目 录

一、 项目介绍	1
二、“阿福童”儿童社会和理财项目实施成果	1
(一) 认识与探索自我.....	2
(二) 权利与责任.....	3
(三) 节约与消费.....	3
(四) 计划与实施.....	4
(五) 儿童创业	5
三、对“阿福童”项目的相关建议	5
四、对“阿福童”项目的几点反思	6
附 调查的基本情况	7

一、 项目介绍

1、调查目的

根据“陈一心家族基金会”的要求，上海百特教育咨询中心特与零点研究咨询集团合作，从第三方中立客观的角度对陈一心家族基金会赞助的阿福童项目状况进行评估，以期达到如下目的：

- 1、对“阿福童”社会和理财项目在上海、合肥两地的执行效果进行评估，探寻“阿福童”项目在上海和合肥两地实施效果显著和不显著的方面；
- 2、对“阿福童”社会和理财项目执行中积累的经验 and 存在的不足进行总结，为下一阶段阿福童项目的更好开展提供参考。

2、调查方法和样本量

本次评估的主要内容是“阿福童”社会和理财项目的效果，即对项目达到的实际效果进行评估。本次评估采用定量问卷调查的方式展开，在项目结束期对项目覆盖的学生进行调查，采用自填问卷的方式。为了有效地对项目的效果进行评估，本项目采用对照试验（选择实验组和对照组）的研究方法对项目效果进行评估。实验组和对照组是同一学校同一年级同质性很强的两个班级。

本次评估覆盖的学生主要分布于上海、合肥两地，共回收问卷282份，其中实验组学生人数占两地全部参与项目的学生的6.8%，符合抽样调查人数的要求。

3、评估内容

本次评估的内容包括儿童的认识与探索自我、权利与责任、节约与消费、计划与预算、儿童创业这五大方面，从儿童的认知、态度、能力及行为四个层面对项目效果进行评估。

二、“阿福童”儿童社会和理财项目实施成果

通过本次“阿福童”社会和理财项目的培训，上海龙南小学和合肥太湖路小学实验组的学生在认知、态度、能力和行为方面都受到了较大的启发，获得了明显

的成长和进步，具体体现在以下五方面：

（一）认识与探索自我

1、合肥太湖路小学实验组对每个人独特性的正确认知率高达 94.3%

在对“每个人都有不同的才能、性格和长处”的认知方面，合肥太湖路小学实验组正确认知率比对照组高出 13.9 个百分点。

2、合肥太湖路小学实验组经常参与集体活动的比例比对照组高出 30 个百分点

和对照组相比，合肥太湖路小学实验组学生在自信地参与班级或社区活动方面更为突出，实验组学生回答“经常这样”的比例比对照组高出 30.7 个百分点。

3、合肥太湖路小学实验组在培养学生学习好奇心方面效果明显

合肥太湖路小学实验组学生对学习新东西的好奇心更为强烈，实验组表示“非常强烈”和“比较强烈”的学生比例为 47.1%和 35.3%，分别比对照组学生高 14.6 个百分点和 15.3 个百分点。

4、上海龙南小学实验组对每个人差异性的认知率高达 97.1%

和对照组相比，上海龙南小学实验组学生对“每个人都有不同的性别、年龄、家乡、文化、民族、性格、爱好等”的正确认知率更高，差距为 28.5 个百分点。

5、上海龙南小学实验组学生对平等性的认同度明显高于对照组

在对平等性的认同态度方面，上海龙南小学实验组和对照组学生之间认知差异比较明显。尤其是在“不论长得漂亮还是不漂亮，每个人都是平等的”方面，实验组和对照组学生认同度差异最大，均值分差达 0.80 分。

（二）权利与责任

1、上海龙南小学实验组和对照组学生对权利的认知差异明显

当问及“每一个儿童都有权利，权利对每个人都是很重要的”时，上海龙南小学实验组学生的认同度为 4.97 分，比对照组学生高 0.47 分；当问及“与儿童有关的事情，儿童都有权利参与讨论”时，实验组学生的认同度比对照组高 0.44 分。

2、上海龙南小学实验组四成学生会向老师提出自己的建议，保护自己和他人的权利

在向老师提出自己的建议，保护自己和他人的权利方面，上海龙南小学实验组学生回答“一定会”的比例比对照组学生高出 28.6 个百分点。

3、实验组学生对“得到和付出关爱都很重要”的认同度远高于对照组

在对“得到与付出关爱是很重要的”的认知方面，上海龙南小学实验组学生回答“非常同意”的比例比对照组高出 52.2 个百分点，合肥太湖路小学的实验组回答“非常同意”的比例则比对照组高 30.3 个百分点。

4、上海龙南小学实验组组织学生参与公益或志愿活动效果明显

在参与班级或社区的公益活动方面，上海龙南小学实验组学生选择“经常”的比例比对照组高 34.9 个百分点。

（三）节约与消费

1、合肥太湖路小学实验组在帮助学生建立节约账户方面效果比较明显

调查结果显示，和对照组相比，合肥太湖路小学实验组学生在拥有记录花钱账本的行为方面的效果较为显著，比对照组学生高出 20.7 个百分点。

2、上海龙南小学实验组学生对金钱概念的认知率高于对照组

调查结果显示，在对货币的认知上，上海龙南小学实验组的学生的正确认知

率为 100%，比对照组高 16.7 个百分点。

3、上海龙南小学实验组在培养学生定期存钱方面效果比较明显

上海龙南小学实验组和对照组学生在定期存储钱方面差异比较明显，实验组学生中 94.3%的人定期存钱，对照组中这一比例仅为 77.8%。

4、上海龙南小学实验组对消费决定进行认真思考的认同率高达 100%

在“对消费决定进行细致认真的思考是很重要的”认知方面，上海龙南小学实验组选择“非常同意”的比例比对照组高 46.6 个百分点，实验组 100.0%的学生表示“非常同意”或“比较同意”。

5、上海龙南小学实验组学生能对自己想要和必须的东西进行区分

本次调查通过询问受访者“你是既需要买笔又想买玩具，但是只有 5 块钱，你会怎么做？”来考察实验组和对照组在负责任地消费能力方面的差异。上海龙南小学实验组选择“买笔，不买玩具”的比例是 100%，比对照组高 27.8 个百分点。

（四）计划与实施

1、上海龙南小学实验组学生对区分计划和实施的认知十分清晰

当问及“你是否同意这句话：计划与计划的实施不是一回事，有很多原因都可能会导致计划不能实施？”时，实验组 96.4%的学生表示非常同意，比对照组高出 82.6 个百分点。

2、课程对帮助实验组学生制定学习和财务目标效果较明显

上海龙南小学实验组，94.3%的学生表示会为自己制定学习目标，而对照组这一比例仅为 55.9%。

3、上海龙南小学实验组在按计划实施预算方面效果较明显

上海龙南实验组 100.0%的学生表示每次花的钱都与预算一致或者大部分情

况下一致，而对照组学生这一比例仅为 79.3%。

（五）儿童创业

1、上海龙南小学实验组近八成学生能做到博采众长并自己做决定

上海龙南小学实验组学生在遇到犹豫不决的事情时，有 78.8% 的学生表示会广泛听取父母、老师和同学的意见后自己做决定，比对照组学生高出了 26 个百分点。

2、上海龙南小学实验组 97.1% 的学生启动了改变自我和集体的计划

当问及“上了阿福童的课程以后，你们班级或者小组有没有启动一个改变你的生活环境的计划？”时，上海龙南小学实验组 97.1% 的学生表示有所行动，比对照组高出 74.9 个百分点；合肥太湖路小学实验组学生中 41.9% 的人表示有所行动，比对照组高出 42.5 个百分点。

3、上海龙南小学实验组九成以上学生共同建立了小组并完成任务

上海龙南小学实验组学生中 94.1% 的人表示，建立了小组并一起完成某项任务，比对照组高 65.5 个百分点。合肥太湖路小学实验组学生中有 32.3% 的人表示建立了小组并一起完成某项任务，而对照组中并未有学生表示有这方面行为。

三、对“阿福童”项目的相关建议

“阿福童”儿童社会和理财项目在中国已经实施了一段时间，覆盖了数以千计的学生，目前该项目已经取得了一定进展，对儿童的社会和理财认知、态度、能力和行为产生了积极影响，但是从目前现状看来，该课程仍存在改进和提高的空间，通过本次调查研究，提出具体建议如下：

1、课程内容的贯彻和执行方面

课程内容贯彻和执行方面，“阿福童”社会和理财项目将“认识与探索自我”、“权利与责任”、“节约与消费”、“计划与实施”、“儿童与创业”作为五大核心理念，并根据这五大理念设计了专业而又全面的课程，但是通过分析实验组和对照组学生认知、态度、能力和行为差异的结果，可以看出，目前课程在某些内容方面，虽然设计全面，但是在某些内容的贯彻和执行方面仍然有待加强。

2、评估方法和形式方面

评估方法和形式方面，建议引进更多、更丰富的评估方式。

- 实验研究法的进一步精确化，增加前测和后测，在项目实施前期即选定实验组和对照组，可以在项目实施前期和后期对学生分别进行调查测试，进一步精确化的获得项目对儿童的影响，从而对项目实施的效果进行评估；
- 进一步对项目实施的过程进行评估，可以采用深度访谈、座谈会、项目评估会、案面研究等多种方法相结合的方式完成，可以请培训老师、参训学生撰写“培训日记”从而获得项目进行中的收获、亮点以及不足，从而对项目过程进行全面、深入的分析。

四、对“阿福童”项目的几点反思

阿福童项目作为公益组织组织的培训项目，在各地的开展效果很好，但是，调查中发现，阿福童项目目前面临这如下几项挑战：

1、教师对于参与式教学的设计和使用的能力和经验的掣肘

我国的教育一直以来都采取填鸭式教学，而参与式教学几乎没有在我们的中小学课程中出现过。阿福童采用的参与式教学方式，对于小学生来说，很有吸引力，但是，对于授课教师来说，缺乏足够的参与式教学体验，更缺乏参与式教学的设计培训，在备课和授课过程中，对于如何将所要传授和传达的理念融入到参与式教学课程中，缺乏足够的经验、技巧和能力。

2、现有教育系统对于阿福童课程开展的掣肘

现有的教育系统，尤其是各地中小学课程的安排中，并没有为这些课程留下空间，不同的学校采用了不同的方式来开设阿福童项目，却占用了现有的课程安排空间，如有的学校占用的是体育（体活）课程的时间，也有的学校占用了思修课程的时间。这种课程安排方式还没有对各方的意见进行了解。其中，占用体育课程的时间已经受到个别家长的质疑。

3、与家长沟通不足

教育需要学校和家长的共同努力，阿福童项目也一样需要和家长的沟通和配合。但是，就目前了解的情况来看，很多家长对阿福童项目并不了解，甚至没有听说过。

附 调查的基本情况

附表 “阿福童”社会理财项目自填问卷回收量（受访学生其他背景信息请见附录）

		组别	年级	样本量	备注
上海	东兰路小学	实验组	三年级	30	133，占上海参与项目学生总数的6%
		对照组	四年级	32	
	龙南小学	实验组	四年级	35	
		对照组	四年级	36	
合肥	吴小郢小学	实验组	五年级	39	149，占合肥参与项目学生总数的7.7%
		对照组	二年级	35	
	太湖路小学	实验组	二年级	35	
		对照组	二年级	40	
总计		282，其中实验组学生占两地参与项目学生总数的6.8%			

注：实验组和对照组应当有足够的可比性，因此需要将相同年级的学生作为实验组和对照组进行对比。然而本地定量调查过程中的实验组和对照组仅上海的龙南小学和合肥的太湖路小学是同年级的学生，因此在做实验组和对照组的对比时，仅对从上海龙南小学和合肥太湖路小学收集到的数据进行交叉对比。实验组学生抽样数量已符合抽样调查人数的要求。