

调查报告

2015

全国青少年金融素养及教育 调查报告

上海百特教育咨询中心

2015年

全国青少年金融素养及教育调查报告

文献搜集：韦勇军

数据处理：刘辉、孙鑫

报告撰写：刘辉

报告时间：2015年

报告版权所有 上海百特教育咨询中心

目 录

第一部分	金融素养教育的研究综述	1
一、	中小學生金融素养教育的历史	1
二、	中小學生金融素养教育的主要内容	6
三、	大学生金融素养教育的现状	15
四、	公民金融素养教育的国际经验	17
第二部分	金融素养调研的研究设计	24
一、	项目介绍	24
二、	研究方法	25
三、	抽样方案	26
四、	调研指标体系	28
第三部分	金融素养的现状和问题	24
一、	小学生和大学学生的金融素养都不容乐观	31
二、	地区差异明显，金融素养与区域发达程度有强相关	42
三、	男女生的金融素养有差异	46
四、	父母受教育程度不同的学生金融素养有差异	48
五、	家庭经济水平不同的学生金融素养有差异	49
六、	小学五年级学生的理财意识和行为显著好于四年级学生	51
七、	中小学和大学阶段的金融教育质量都亟待加强	52
第四部分	金融素养教育的思考与建议	54
一、	教育政策层面	39
二、	课程建设层面	41
三、	学生特点层面	43
四、	社会支持层面	43
附录1：	小学生金融素养调查数据分析	64
附录2：	青少年大学生金融素养调查数据分析	92
附录3：	统计术语解释	117

第一部分 金融素养教育的研究综述

一、中小學生金融素养教育的历史

在基础教育阶段加强金融素养教育已经成为一个非常迫切需要解决的问题。美国银行家古德弗莱曾说：“教导你的孩子善于掌握金钱，是培育他们应付生活道路上将会遇到的各种预计不到的变通的最好办法之一。”未成年人的金融素养教育是适应市场经济的发展和国际竞争中人才素质的需求，从幼年开始的与“钱”有关的教育活动。中小學生金融素养教育就是根据社会发展的需要和趋势，从中小學生身心发展特点和成熟水平的实际出发，培养中小學生正确的财富观、明确的理财意识、基础性的理财知识、初步的金融素养和良好的理财习惯，以使他们在未来的市场经济社会中成为社会的主体，具有较高的生活质量，并有效地推动社会的进一步发展。

从历史看，理财教育诞生于 20 世纪经济大危机时代，前后大致历经了萌芽期(20 世纪 30-60 年代)、初步形成期(70 年代)、成熟深化期(80 年代)和多样化发展期(90 年代至今)。

(一) 美国中小学理财教育的萌芽阶段

理财教育萌芽于上世纪经济大萧条时期，由于人们经历过经济的衰退，因而格外关注自己手头财富的保值。在教育界，关注理财教育的呼声越来越高，1961 年发表的“改进中学经济学教育的建议报告”是其突出体现。而实际上自 50 年代以来，美国绝大多数州政府就已经先行一步，先后在中学和大学开始经济学、管理学相关课程的改革，让学生获取最基本的理财知识。

美国国家经济教育特别工作组于 1961 年发表了改进中学经济学教育的建议报告，对美国中学经济学教育产生了重大的影响。保险业的发展折射到学校工作中就表现为对经济学教育的重视，这就是理财教育的萌芽。这一时期的中学经济学教育状况为：1) 仅在很少的几所高中开展；2) 经济学课程还没有作为一门独立的学科开设，仅包含于其他一些社会科学的课程中；3) 很少有人意识到大部分中学毕业生将不能进入高等学校学习，而他们即将开始的工作生涯中

确实需要经济学知识；4)经济学家对中学经济学教育不感兴趣，大学经济学教授们也不把中学经济学教育看成是一个值得重视的领域；5)中学经济学知识的讲授是描述性的，缺乏真正的经济分析；6)缺乏相关的师资力量；7)缺乏经济学教材，同时整个中学经济学教育缺乏经济学家和相关教育组织的指导。

此阶段的理财教育没有相对独立的课程模式，主要还是借助经济学来宣扬自己的思想，所以其理论零散不成系统，主要散布在经济学的教学过程中。

（二）美国中小学理财教育的独立形态形成阶段

1972年美国创立了理财教育机构，并制定了理财师认证制度，这也是理财教育独立形态形成的标志。1973年该组织的首批42名毕业生获得了国际金融理财师(Certified Financial Planner)资格证书，并且该批毕业生成立了旨在建立和维护理财专业权威性的推广理财资格活动的重要团体。此时，个人财产的管理也发生了重大变化，如个人金融资产膨胀、金融自由化浪潮兴起、老龄化社会来临等，这些因素促使人们对理财的需求急剧增加，作为金融自由化改革的结果，金融商品迅速增加、金融风险加大，人们迫切需求理财师的帮助，如此也就推动了理财业的空前发展。此时，学校中的理财教育已经被设置为独立的课程。与此同时，理财教育的专门书籍也陆续出现。

上世纪70年代，美国理财教育进入初步形成期。美国学者尼尔·古德费雷在他的书《钱不是长在树上的》中明确提出了少年儿童的理财教育目标：8岁懂得要挣钱必须要靠劳动，并且学会存钱；9岁学会简单制定用钱计划，买东西能够货比三家；10岁时懂得节省，以备不时之需；12岁时能够制定并执行稍长时间的开支计划，逐步树立起正确的金钱观。这些内容最初只是本书作者个人的指导性建议，但后来被广泛运用于美国各所学校的理财教育中，并且带动了教学改革，使得理财教育课程更具特色，并具有很强的可操作性。

理财教育机构的成立推动了理财教育被设置为独立的课程。随着理财教育独立形态的进一步形成，其理论和实践也逐渐复杂化，社会各界的关注逐渐增多，相关学者从不同角度对其进行研究，从而推动了理财教育系统化。

（三）理财教育的进一步深化阶段

上世纪 80 年代以后，美国理财教育进入了成熟深化期。这一时期的理财教育在理论、政策、实践等方面都有了长足发展。

20 世纪 80 年代初，美国日裔学者罗伯特·清崎 (Robert Kiyosaki) 在其书《富爸爸穷爸爸》中正式提出了财商的概念，从人的基本素质的角度进一步解释了理财教育。这一概念的提出，一方面促进了理财教育的发展，也为理财教育提供了正式的理论依据。他认为，财商是一个人在财务方面的智力，是理财的智慧，其主要包括两方面的能力：正确认识金钱及其规律的能力，正确使用金钱的能力¹。财商概念的提出促进了理财教育的进一步深化，也为理财教育的发展提供了理论基础。

同时期，美国学者安德森 (Anderson) 也系统的论述了理财教育概念。他认为，理财教育就是能够让更多的人学会设立理财目标、认识收入的作用、制订应用并不断调整理财计划的一系列环节。简而言之，理财教育就是教人们去更大限度地积累财富、更加合理的使用财富，这为美国乃至国际理财教育进一步指明了方向。在此阶段，理财教育同样也得到了美国政府的大力支持，1983 年，当时的里根政府委任一些不受政府和国家权力机关影响的专业人士，就美国中小学生的理财教育情况制定报告，报告认为美国的教育界目前正在被一股不断增长的平庸之流慢慢侵蚀，而这股平庸之流正威胁着整个国家和人民的未来。考试的分数不断下降、学校对学生的要求越来越低，美国的学校在同他国同行的竞争中越来越居后。而后国家从现状出发立即进行了相应的改革，理财教育作为数学和实践课程的一部分进一步巩固了它在中小学课程体系中的地位。与此前不同的是，现在理财教育有了相关理论和政府工作报告的支撑，它的发展便有了更加坚实的保障。

同时，大量社会组织的参与也为理财教育的发展提供了一定的空间。如国家经济教育委员会等。它们不仅在资金上给予了理财教育极大的支持，同时在社会宣传方面也做了大量工作，一定程度上推动了理财教育的进一步发展。但此时的理财组织是彼此孤立的，组织之间几乎没有联系，更没有合作。

¹ Lucy Harr , If financial literacy is so important ,surely it's taught in school January [J] . Financial and managerial economics , 2000 , 25 (6) : 32- 35.

（四）理财教育的多样化发展阶段

历经五六十年的不断发展和变化，到了 20 世纪 90 年代，美国理财教育理论和实践在不断成熟，进入了多样化发展时期。形成了以学校理财教育为主导，理财机构、社区、家庭为辅助，四者全方位结合的教育模式。而专家学者也从未停止研究，美国经济学教育国家委员会的专家 B. Douglas 和 Bermheim Daniel M. Garrett 在 1997 年对美国中小学理财教育对孩子成年后的理财行为的影响进行了实证研究，其结果表明，儿时的理财教育对于他们日后更好的积累财富、更有计划的使用财富有潜移默化的影响。2002 年 2 月，时任美联储主席的艾伦·格林斯潘在国会发表讲话时，谈到需要给学校的孩子进行财务知识的教育，他说，“为了我们国家的发展进步，财商教育是世界第一的国家保持自己实力的关键。”

1. 学校理财教育

学校作为理财教育的主要阵地，探索出了以下四种教育模式。²

（1）与其他学科相分离的理财课程

理财课程与其他学科课程处于同等地位，同时列入学生课程计划。如此一来，将能够保持理财教育内容的连贯，使之与其他科目具有平等的地位，使学生对消费问题有宽阔的视野。但由于增加了学校课时安排的压力，部分学生被排除在外，并缺乏实践方面的训练。

（2）整合进入某个学科中的理财课程

根据各州情况的不同，部分理财教育会融入到数学或经济学等课程中。该模式缓解了学校课程时间安排的压力，学生能接触到高水平的教师，内容也更加丰富。然而，这种做法丧失了理财教育课程在学科中的独立地位，与其他学科相比位于边缘位置，同时由于课程选择的不同，部分学生无法接受理财教育。

（3）整合进入几个学科中的理财课程

该模式的特点是缓解学校课程时间安排的压力，教师水平得到保证，教学内容更加丰富，学生的视野更宽泛，但同样存在难以监控学生成绩等不足。

² Mindy Fetterman . Scoring a financial education [J] . USA Today , 2005 , 9 (16) : 13- 14.

(4) 以主干课程(capstone course)的形式整合进入学科中的理财课程

这种模式类似于我国课程类型中的核心课程。融会之后的课程中，理财教育内容占很大比例，同时其他学科内容完全是为解决理财教育问题而安排的。特点是针对问题进行学习，使学生学会发现问题、分析问题和解决问题。但如果事先没有很好的计划，将很难推行，同时对教师素质也有相当高的要求。

上述几种课程模式共存于目前的美国中小学理财教育课程中，它们彼此取长补短，为学生提供了更多的选择。

2. 家庭理财教育

美国的家庭很注重孩子的理财教育，他们根据孩子的特点和年龄阶段由浅入深地培养孩子的理财观。家长会定期给孩子一定的零花钱，以让他们学会管理。³

(1) 零花钱的使用

教孩子使用零花钱是让孩子学会如何预算、节约和自己做出消费决定的重要教育手段。家长尽可能将孩子的零花钱数量控制在与他的同伴大致相当的水平上。至于零花钱的使用，则由孩子全权负责，家长不直接干预。但一旦孩子因使用不当而犯错时，家长不会轻易帮助他们解决。因为只有如此，孩子才能懂得过度消费所带来的严重后果，从而学会对自己的消费行为负责。

(2) 鼓励孩子在业余时间打工

工作是孩子自信心的激发器，美国家长一般都鼓励孩子靠打工挣零花钱。但家长的这种态度引起了一些人的担忧。美国一位大学教授指出，家长不能让孩子过度从事这种业余的打工活动，因为长时间的业余打工会干扰孩子的学业，剥夺他们参与重要的家庭和社交活动的机会。这种担心并非多余，因此应在打工过程中注重对其实际能力的培养。

(3) 教会孩子如何存钱

通过减少送给孩子昂贵物品的方法来激发孩子的兴趣，并向孩子解释，如果将来想拥有更有价值的东西，他们现在就不得不放弃一些价值相对较小的东

³ [美] 周华薇. 美国人的少儿理财教育——从三岁开始实现幸福人生计划 [M]. 北京: 中国法制出版社, 1998. 95-96.

西。存钱的习惯会使孩子珍视自己劳动所得。

(4) 提供模拟成人生活开支的训练

为了帮助孩子为未来生活做好准备，一些美国家庭还让青少年为自己的电话费和车费以及一部分家庭开支付账。孩子成熟后，家长经常告诉他们家中的收支状况，以帮助孩子了解该如何掌管家庭的“财政”。

3. 相关组织对理财教育的支持

20 世纪 90 年代以来，美国大量的社会组织和金融机构开始致力于理财教育，他们通过各自不同的方式为理财教育提供服务。

国家信用贷款联盟成立于 1908 年，是一个致力于提升民众理财能力的教育机构，该机构主要通过一些免费的研讨会来进行购买汽车、个人钱财的管理等方面的咨询建议工作。从 20 世纪 70 年代开始，该联盟逐渐把工作重点转向年轻人，为他们提供理财服务。同时于 2002 年开始在学校设立分支机构直接服务于学生，12 岁以下的孩子只要花费 2 美元就可以开一个账户，最少可存款 10 美分，稍大一些的学生也可以参与。21 世纪初，国家信用卡联盟委员会与理财教育捐赠组织联手向高中学生赠送理财教育材料，用多种语言来传授理财教育知识，以满足更多学生的需要。目前美国共有 74 家类似的联盟，分布在 25 个州的 238 所学校里，它们已经形成了一个有机的组织，定期开展活动，为美国中小学理财教育的开展提供了极大的支持。⁴

二、中小学生金融素养教育的主要内容

当前世界各国都充分重视金融理财教育，其理论和实践在不断成熟，教育模式也呈现出多样化的趋势。中小学生金融理财教育的研究中主要包括以下几个方面：

(一) 中小学生“金钱观”教育的研究

儿童早期行为和认知发展的研究已经有很多，与此形成鲜明对比的是，儿童在经济上知识、态度和行为模式的研究成为了一个真空地带。显而易见的，

⁴ Lucey Thomas Andrew. The personal financial literacy of fourth grade students [J]. Master of science thesis, 2002, 8(10): 4-6.

儿童早期接触到的经济概念表现为金钱。金钱也是所有经济活动必不可缺的最基本的因素。因此，对金钱的认识是了解其他经济概念的前提，金钱方面的经验以及如何获得这些经验在一定程度上决定少年儿童如何看待这个经济世界及其行为模式。

学校教育肩负着帮助和引导个体社会化的主要任务，尽管国内的政治教育担负起了一部分金钱观和经济教育的任务，但其中的金钱观和经济教育仅停留在让学生了解宏观经济世界的层面，而不是传授如何作为个体去融入这个经济世界，也缺乏对个体经济信条和行为模式的深刻影响。金钱这个经济核心概念甚少被提及。另外一方面，金钱观教育被忽略也有其深刻的社会原因，无论是在传统的东方世界还是西方世界，金钱依然是一个忌讳的话题。多方面原因造成个体早期金钱观成为一个被忽视的课题。

国外青少年金钱观教育的研究中，美国显得尤为突出。这不仅因为在美国家庭的孩子从小就开始通过劳动赚零花钱，家庭观念潜移默化影响使得美国青少年的独立能力特别突出，还因为个人理财业就发源于美国。早在 1944 年，美国教育政策委员会就首次发表了关于美国少儿理财教育的目标，其具体要求是：

- 3 岁:能辨认硬币和纸币。
- 4 岁:知道每枚硬币是多少美分。
- 5 岁:知道硬币的等价物，知道钱是怎么来的。
- 6 岁:能够数大量的硬币。
- 7 岁:能看价格标签。
- 8 岁:知道可以通过做额外工作赚钱，知道把钱存在储蓄账户里。
- 9 岁:能够制定简单的一周开销计划，购物时知道比较价格。
- 10 岁:懂得每周节约一点钱，留着大笔开销时使用。
- 11 岁:知道从电视广告中发现理财事实。
- 12 岁:能制定并执行两周开销计划，懂得正确使用银行业务中的术语。⁵

美国最早的系统金钱观教育可以追溯到 1960 年国家经济教育特别工作组

⁵ 美国儿童理财教育的目标要求【E B/O L】http://www.edu.cn/gai_kuang_191/20060323/t20060323_13744.shtml.

提出的经济教育“十二点建议”，1977年“经济教育框架”取代“十二点建议”成为美国经济教育的总依据，这个时候的经济教育已经有了注重培养学生在消费时的理性思维等教育内容，且经济教育已经延伸至小学和幼儿园阶段。这是美国理财教育最早的研究和实践。

1999年，罗伯特·清琦的《穷爸爸富爸爸》以全新的角度提出了“财商”的概念，他认为财商与个人的财产数量并没有关系，财商是个人能够留住多少钱，并让这些钱为自己工作多久衡量指标。财商是一个人必需的最现实的能力，也是最容易被人们忽略的能力。财商包括两方面：一是正确的认识金钱及金钱规律的能力，二是正确使用金钱的能力。现代人应有良好的财商，懂得理财，懂得怎样合理、合法、科学地赚钱。选择将财商知识与孩子分享，就是为他们适应将来的世界作准备。罗伯特·清琦还在书中批判了美国的教育体制，他认为理财教育需要加强。《穷爸爸富爸爸》就是美国一本关于金钱最基础的教材。

美国人费雷的《钱不是长在树上的》是美国对于儿童金钱观教育的一本著作，作者认为，12岁以前的孩子应该逐渐掌握消费知识，孩子们应该有三个存钱罐：第一个罐子里的钱用于日常开销；第二个罐子用于短期储蓄，为购买较贵重的物品积储备资金；第三个罐子为长期存款，攒到一定数量立刻存入银行，为日后昂贵的学费做准备，这才是理性的金钱观教育。

金钱观教育在英国中小学的不同阶段也有不同的要求：

5岁至7岁的儿童要懂得钱的不同来源，并懂得钱可能用于多种目的；

7岁至11岁的儿童要学会管理自己的钱，认识到储蓄对于满足未来需求的作用；

11岁至14岁的学生要懂得人们的花费和储蓄受到哪些因素的影响，懂得如何提高个人理财能力；

14至16岁的学生要学习使用一些金融工具和服务，包括如何进行预算和储蓄。⁶

⁶ Financial Literacy and Consumer Protection: Overlooked Aspects of the Crisis[EB/OL].
<http://www.oecd.org/dataoecd/32/3/43138294.pdf>.

按照英国心理学家弗恩海姆和阿盖尔的金钱心理水平发展理论，儿童在初中阶段以前仅具有简单的金钱概念，他们发展到 11-14 岁这个阶段开始具备复杂的金钱功能意识，认识到钱的多种物质交换功能，买卖行为不但具有一定的自觉性，而且具有初步的独立性。

不同的研究者对于儿童金钱概念发展的描述有所不同。最早开始这个问题的人士是斯特劳斯，他参照皮亚杰的儿童发展阶段论，认为“儿童关于金钱的概念最初的理解是他们可以用钱买任何东西，而到了青春期，就时常反映他们已有完全成年人的概念。

萨顿的研究结果表明，在 6-13 岁这个阶段的儿童，无论年龄、智力水平和社会经济背景，他们对于金钱的理解处于概念形成的最初阶段。虽然诸多研究中的对象不同，年龄划分的阶段也不同，但研究结果都支持皮亚杰的儿童经济概念发展观点，即儿童头脑中关于金钱意识的发展是遵照一定的序列的，最终走向一个理想或者最终的阶段。在这个过程中，认识的发展要经过一系列质的阶段，同时，亲历经验在经济概念的发展中也起着非常重要的作用，儿童对经济的了解根据他们个人在经济生活中的体验而有所差别。⁷

所有对儿童金钱心理水平发展阶段的研究中，英国心理学家弗恩海姆和阿盖尔的金钱意识发展理论最为完善，他们把个体的金钱意识发展可以分为六个层次，每个层次对应一定的年龄阶段，这六个层次分别为⁸：

金钱意识发展层次	表现
第一个层次（0—2、3 岁）	没有金钱功能意识。视金钱为一种玩具，一张可以随意摆弄的纸。
第二个层次（3—6、7 岁）	朦胧的金钱功能意识。不认识钱，只知道钱可以“换”东西。没有自觉的买卖行为。
第三个层次（7—10、11 岁）	简单的金钱功能意识。认识并能计算钱的多少，意识到钱可以买东西，有比较自觉的买卖行为。

^{7 7} 弗恩海姆, 阿盖尔. 金钱心理学[M]. 新华出版社. 2001.

<p>第四个层次（11—13、14岁）</p>	<p>复杂的金钱功能意识。认识到钱的多种物质交换功能。有了金钱，可以购买吃、喝、穿、住以及学习、游玩等所需的各种东西。买卖行为不但具有一定的自觉性，而且具有初步的独立性。</p>
<p>第五个层次（14—16、17岁）</p>	<p>全面的金钱功能意识。既认识到金钱的物质交换功能，又认识到金钱的精神方面的功能，认识到金钱的社会功能。用金钱可以买享受，用金钱可以买荣誉，用金钱可以买时间，用金钱可以买感情。</p>
<p>第六个层次（18岁以上）</p>	<p>创新的金钱功能意识。亦即具备了运用金钱进行金钱增值的自觉意识。金钱是母鸡，鸡可以生蛋，蛋又可以孵鸡，越变越多。</p>

（二）国外中小生理财教育的实践

美国有计划有组织的教育始于1960年，美国经济学会(AEA)和经济发展委员会(CED)联合创立了名为国家经济教育特别工作组的教育组织，该工作组根据美国教育现状提出了美国学校实施经济教育的总依据——著名的“十二点建议”。此建议强调传授给学生一种理性思维，注重对经济现象和事实的理解，高中阶段成为经济教育的主要时期。1977年，“十二点建议”被“经济教育框架”取代，成为新的美国中学经济教育的纲领性文件。在这个文件中，经济教育已经延伸到初中阶段，甚至已经进入美国的小学和幼儿园。2002年美国国家经济教育理事会(National Council on Economic Education)给经济教育下的定义是“具有一种评价问题，制定选择，理解其他消费者(包括工人、本地市民)在当地、全国、全球经济中的选择的能力，即是有经验的教师提升学生理解经济学和消费原则的过程，以使学生在复杂的社会经济环境中成为有责任的消费者。

2002年10月，美国理财教育部颁发了“将理财教育与学校课程整合”白皮书，设计了一个整合理财教育于数学、阅读课程的原理，从而构建了一个整

合的理财教育课程。美国国家经济教育理事会在 2009 年对美国经济教育现状作出了一份报告，报告中发现：1. 美国有 21 个州在高中独立开设经济教育这一课程，比 2007 年的 17 个州有所增长。19 个州要求对经济这一科目进行考试；2. 在经济教育中，要求学生学习个人理财的州由 2007 年的 7 个增加到 13 个州；3. 34 个州都把个人理财课程整合进现有课程中；4. 有 5 个州把学习经济学作为申请大学的条件之一。

2004 年，德克萨斯州教育代理委员会在德克萨斯州基础知识和基本技能的教育改革中提出了个人理财能力培养的重要性。此后德克萨斯州教育委员会全体会员开始开发课程资源，从美国联邦储蓄、州学生贷款社团、州“跳跃开始”联盟等组织来获取可以利用的资源发展理财教育，并收集材料来准备开展理财教育课程。2003 年州长签署了议会共同表决同意的第 15 款 78 条法案，在公立学校课程中全面推行理财教育内容。

2003 年，由国际经济合作和发展组织发起在国际政府之间的旨在提高个人一般经济素养和理财能力的计划，该组织在 2005 年发布了一项国际理财教育的报告，研究发现：在澳大利亚，67%的受访者声称他们懂得复利的概念，但是只有 28%能够实际运用这个概念；一项英国的调查发现消费者缺乏理财相关的信息；一项韩国高中生的调查表明，不到 60%的学生拥有合理使用信用卡的能力，也没有相关理财概念；美国的调查发现，40%的美国人并没有为退休存钱。⁹

2008 年 3 月，国际经济合作和发展组织出炉了“国际理财教育之门”计划，这项计划旨在为世界范围内的理财教育提供方法、途径和信息。国际经济合作和发展组织建议中明确提到：理财教育应从学校开始，使人们尽早受到该方面教育。

欧盟教育委员会在最近的一份教育公告中建议各成员国要在教育机构中广泛推广更加实用的社会商业教育，培养学生的企业文化意识。同时，要求把学生在校期间做出的企业规划和表现出的理财能力作为一项重要的考评指标写进毕业简历中去。在欧盟各成员国中，英国的理财教育相对最为成熟。从 2000 年

⁹ Financial Literacy and Consumer Protection: Overlooked Aspects of the Crisis[EB/OL].
<http://www.oecd.org/dataoecd/32/3/43138294.pdf>.

开始，英国全国教学课程里已经包括了个人理财教育，5到16岁的学生都会在理财方面受到训练；5至7岁要懂得钱的不同来源和用途；7至11岁要学习管理金钱，认识储蓄的作用；11至14岁要懂得有哪些因素影响消费和储蓄，懂得如何提高个人理财能力；14至16岁要学习使用包括预算和储蓄在内的金融工具和服务。目前，英国又着手对11至16岁学生的主要课程进行了改革，在新课程表中增设了一门“经济与财政能力”课程。除了专门的理财课程之外，学校还把理财教育的内容渗透进一些跨学科课程的学习活动中，为学生创设良好的理财学习环境。例如，许多银行专门针对7至13岁的儿童推出了“儿童储蓄帐户”，并告诉他们如何充分利用此帐户；有三分之一的英国儿童将他们的打工收入和零用钱存入银行和储蓄借贷的金融机构。

日本的学校也开始把理财教育摆在重要的位置上，设有“儿童与金钱研究会”，把储蓄、消费、借贷、投资等作为儿童理财教育的主要内容，以“储蓄与消费”、“不法经营”和“用卡知识”等为主题开设课程，并研发了理财游戏教材。开办“学生城”，把繁华的商业街搬到学校里，学生可以在城中的银行、便利店、公司中亲身体验不同的角色，直观理解社会的构成、社会与个人的关系等，为健康的理财打下了坚实的基础。

法国的学校从小学开始开设的家政课就把与理财有关的必要的生活常识作为教授的内容。到升入小学高年级以后即10岁左右，学生会在家长的帮助下设立个人的独立银行户，学会科学的理财。在瑞典，小学教材中就纳入了理财教育的内容，中小学都开设了专门的消费知识课。德国的中学生一般会在银行设立一个帐户，存入自己打工所赚的钱，并且尝试一些投资活动，以便养成定期储蓄、合理投资的习惯。丹麦的学生从初中起就必须申报个人收入，并要注明这些收入的来源。葡萄牙的中小学也都已经把理财教育作为重要的选修课程。

国家	理财教育方法
美国	在美国人看来，一个人的理财能力高低直接关系到他一生的事业成功与否和家庭幸福程度如何。因此美国父母希望孩子很小就懂得独立、劳动

	<p>和金钱的关系，他们把理财教育称之为从 3 岁开始实现的幸福人生计划，让孩子学会赚钱、花钱、与人分享。</p> <p>3 岁能够认识各种硬币和纸币；6 岁能够找钱；9 岁能够制定简单的开销计划，购物时如道比较价格；12 岁开始接触银行等等。</p>
英国	<p>性格传统的英国人的理财方针是理性消费、精打细算，他们把这种理财观念也传授给了自己的孩子。在英国，针对青少年的储蓄账户相当普遍，大多数银行都为 16 岁以下的孩子开设了特别账户。对此政府也表示大力支持，并且公布了一系列新的教学改革计划，将储蓄和理财做为英国中小学学生的必修课程。</p>
法国	<p>法国家长的教育方式比较特别，他们认为应该给自己的孩子发放零用钱，因为即便是孩子，也有各自特殊的需要，也有权支配金钱，对此家长理应予以尊重和支持。</p> <p>让孩子早早拥有属于自己的“私房钱”，有利于培养孩子经济上的独立性。为此家长会定期给孩子一笔零用钱并限制消费范围，这样做的好处是，孩子们的合理消费有了对应的场所，同时他们在无形中也养成了良好的储蓄习惯。</p>
日本	<p>日本人向来注重家庭教育，他们主张孩子要自力更生，让孩子自己获得并管理自己的零用钱，家长甚少干涉。日本人教育孩子有一句名言：除了阳光和空气是大自然赐予的，其他一切都要通过劳动获得。因此日本的孩子大多有强烈的理财意识和出色的理财能力。</p>
以色列	<p>以色列人关于钱的教育主要有几个基本原则：首先是每个人都有明确的物权概念，一方面保护自己的财产，同时尊重别人的财产。第二，学会珍惜财富，讲究节俭。第三，明白财富的获取途径。</p>

对比以上这些国家成功的理财教育方法，我们可以发现他们有这样的一些共同特点：

(1) 理财从早期开始教育

研究证明，早期教育在人一生中的效果最为明显，所以，对孩子的理财教

育应当从娃娃抓起。西方理财教育的成功之处就在于让孩子很小的时候就能够意识到理财的重要性，而中国的理财教育普遍起步较晚，90后大学生们很多都存在的或大或小的财务问题。

（2）从抽象到具体、循序渐进

人的认知是有一个从易到难的过程的，因此，西方国家对青少年的理财教育是随着他们身心的发展逐步推进的，从一开始的认识钱到学会买东西到学会储蓄再到后来的学会投资，体现着一种符合青少年自身发展的循序渐进的过程。

（3）实践原则

国外无论是家庭还是学校，对青少年进行理财教育不能仅停留在说教阶段，而且注重在实际生活中锻炼孩子的理财意识和能力。我国的理财教育的步骤和内容一方面应考虑到我国目前的理财教育主要是在家庭中，由父母在日常生活中进行直接教育。

（三）国内中小生理财教育的实践

我国的理财教育与西方发达国家相比起步较晚。上世纪90年代以来，随着市场经济的发展和国外理财教育思想的传播，理财教育日益为我国教育理论和实践领域所关注，理财教育从理念走进了学校实践。

我国自推行素质教育以来进行了新课程改革，将理财教育渗透到中小学课本中。

例如，在小学新课标中有一个专题《花钱的学问》，设计了10个课时来探讨花钱的学问，重点介绍钱是怎样得来的、如何花钱的一些基础知识和技能以及如何在消费时维护自己的合法权益等问题，让学生掌握理财中的最基本知识，培养最基本的素质。但是目前独立的、系统的以投资、创业、消费、理财为核心的理财教育课程还未开设。相对而言，北京、上海、深圳等大城市对青少年的理财教育方面做的较好一些。北京银行实施了“青少年理财教育计划”，推动了北京市青少年理财教育的进程。北京市商业银行建立了全国第一个青少年理财教育基地，开通青少年理财服务热线，并推出针对青少年儿童特点设计的具

有储蓄、消费、转帐结算、缴费、代办保险、个人贷款等金融功能的京卡储蓄未来卡，可为学生管理零花钱。上海市的小学思想品德课和社会课中设置了《不乱花钱》、《商店购物》、《储蓄和保险》等内容，中学高二年级则集中进行有关社会主义市场经济常识的教育，其内容涉及“生活消费与消费文明”、“国民财富和纳税意识”等，此外还介绍一些关于银行、债券、股票的知识

作为国际金融城市的上海，在青少年理财教育方面也已经领先发展。在当地中小学教材中分别设有储蓄、保险、消费、理财等内容，一些学校还通过实践教学开展理财教育。另外，一些电视台、广播台、报社和网站也相继开设了青少年理财教育专栏响应理财教育。可以说，在我国作为国家或地方教育政府层面，理财教育也已经成为一个教育领域渗透到学生平时的课堂学习之中了，下一步我们需要做的是将其中一些零散的资源进行相应的整合，以更好的发挥他们的效用。

目前，上海市 30 余所中小学相继开展青少年理财教育课程，向青少年推广和普及理财常识及正确消费等内容，受前两年资本市场的影响，一些有关金融学的知识也加入其中，例如如何选择基金，面对熊市投资者的心态以及如何购买债券等。2009 年 5 月 23 日，深证招商银行分行“第三届理财教育公益行”之“智能教育天使理财”大型少儿理财教育公益活动拉开了序幕，活动方举办“明天的财富要靠今天的培育”的讲座吸引众多市民、家长们的倾听，向广大青少年宣传理财知识。

三、大学生金融素养教育的现状

随着近些年社会的快速发展和改革开放的不断深入，我国的高等教育迅速发展。但相比之下，作为素质教育的一部分，90 后大学生的理财教育却相对滞后，他们拥有的较高的学历，却缺乏最基本的理财知识，这既违背了马克思关于人的全面发展的要求，也与我国目前社会经济发展的状况不相适应。新时代、新形势需要的是能掌握各种专业知识的复合型人才，包括财商这一具有时代代表性的知识与技能。现今，财商已经和智商、情商一同被并称为现代人生存与

发展必备的“三商”。因此，培养 90 后大学生正确的财商素质，尤为重要。

出生于 90 年代的青少年群体，大多数是家中的独生子女。他们从小耳濡目染自己的父辈在中国经济改革浪潮中的起伏，他们对财富的追求比任何一代人都要“现实”。这种“现实”的追求如果不加以正确引导和教育，社会上一些不良风气的影响，可能会使得拜金主义、挥霍浪费的观念在 90 后大学生中滋生，导致对财富的追求充斥着非理性和盲目崇拜

正确的财富观和科学的理财能力是大学生财商培养的重要内容。高校对 90 后大学生进行财商教育，就是要教育他们正确的认识金钱和运用金钱，树立其自尊、自立的责任感，提高其在金钱上的自我运作能力。从而使 90 后大学生能够得到全面、健康的发展，为其迈入社会、独立开始自己的理财计划打好基础，进而使其能够运用自己优秀的财商，为我们社会的发展做出贡献。

由于我国高校在素质教育上的缺陷和不足，各高校没有把财商教育作为素质教育的重要内容，他们的课程设置体系多以提高学生的就业率为教学目标，而为培养学生的财商而设置的课程较少。在 90 后大学生中，对财务知识有系统的学习和培训的人甚少，大部分人都只是了解一些简单浅显的财务常识，更有甚者，从未接触过理财。

一项关于中美大学生的金融行为对比调查发现：在中美大学生财务独立程度上来看，美国大学生的独立性明显高于中国大学生。在被调查中的美国大学生中，有 22% 的学生已经基本完成财务独立，但被调查的中国大学有 95.2% 的学生需要依靠家庭出资来维持生活开支，学生的财务独立程度不够。就中美大学生理财知识情况来看，中国大学生学习金融理财知识的渴望程度较差，这方面知识的掌握程度也不及美国大学生。¹⁰

在我国大专院校中，除了经济类专业的学生，大多数学生很少能从课堂上学习到理财知识，虽然公共课的教材中有一些树立科学消费观的内容，但是也是以理论为主，很少提及现实生活中的具体操作措施。目前，能够针对全校学生开设个人理财选修课的只有北京、上海等地的部分高校，其他高校在这方面

¹⁰陈丽丽，彭志强. 大学生金融行为及其对金融教育的启示—基于 F 大学的调查与中美校际对比[J]. 金融经济, 2014 (9).

几乎还是一片空白。万事达卡发布的“2008年大学生理财观念与行为调查报告”显示，我国受访大学生持有信用卡比例增加到37%，在访问中，大部分大学生对学校的理财教育表示不满，学校没有针对全校学生设置理财课程。

上海的高校在学生理财方面做得比较积极，2006年9月至11月，上海浦东发展银行与国际青年成就组织(Junior Achievement)在上海大学和上海交通大学开展了“青年理财”志愿者活动，挑选了23位优秀志愿者利用周末时间为大学生授课，帮助学生认识理财的重要性，掌握开支、预算、储蓄、贷款等知识，建立良好的理财习惯。

大学理财教育是澳大利亚个人理财教育体系的主要组成部分，也是推动澳大利亚个人理财教育的重要途径。在澳大利亚，很多大学都设置了个人理财课程，一些大学还设置了个人理财专业，可以授予个人理财学士学位，而澳大利亚国立大学甚至可以授予个人理财硕士学位。

四、公民金融素养教育的国际经验

金融的深化发展要求居民的金融素质相应地提高。然而，不论是发达国家还是发展中国家，国民的金融素质状况都不容乐观。虽然美国金融市场发展比较成熟，但是大量调查显示，相当一部分美国居民在金融知识方面处于无知状态。美联储发布的一份调查报告显示：全美国高中学生中，能对个人财务和经济问题提供正确答案者平均仅为48.3%；在调查的样本中，只有16.8%的人认为股票市场收益一般高于银行储蓄收益；而且不了解美国联邦政府债券收益率情况，有37.3%的调查对象误认为政府债券是收益率最高的投资项目；作为信用卡的持卡人，许多使用者不知道持卡人的权利，有将近53%的调查对象回答不知道，能完整、准确作答者仅为13%。另外，13岁至26岁的美国人中，家长主动传授金钱管理知识者仅占26%¹¹。OECD的一份研究报告显示，大部分国家国民的金融素质都比较低，包括部分发达国家。例如，在日本，71%接受调查的成年人对股

¹¹ 徐勇. 次贷危机下金融扫盲时 [N]. 经济参考报, 2008-04-21.

票和债券投资一无所知；在美国，很多高中学生无法通过管理信用卡和安排退休储蓄的能力测试。表面上，人们金融知识的多少与教育水平和收入水平相关，但是事实显示：受过高等教育的高收入的消费者在金融知识方面可能与教育程度较低的低收入的消费者一样无知。可见，增强消费者对金融知识的兴趣是一项艰巨的任务。加拿大的一项民意调查显示，大部分加拿大人认为对退休计划做出正确的投资计划是艰难的事。¹²在对印度民众的一项调查报告显示，60%的调查对象的积蓄是用现金存放在家里，这些人同时又借有高利贷。¹³

与经济全球化相适应，金融业在不断发展创新。金融不断深化，渗透到经济发展的各个角落，金融产品不断丰富，且呈现复杂化趋势，对金融消费者和投资者的金融常识提出了更高要求。金融消费者和投资者不仅需要理解金融产品的内涵，还需要提高识别金融风险的能力。因此，人们的金融素质要与金融产品的复杂化相适应，与经济发展金融深化相适应。

（一）美国将金融教育纳入国家战略

美国金融产品高度复杂化，但金融危机的事实表明，国民金融素质跟不上金融业发展的需要。许多住房贷款消费者不了解浮动汇率，扭曲的市场价格误导了一部分信用等级不佳的个人购买住房，到了后期贷款利率大幅上扬时，负担过重，再加上其他因素如低储蓄率、负储蓄率、透支消费习惯，导致了高负债。居民是金融产品的重要消费者，是金融业发展的基石，如果居民金融知识和风险意识大面积欠缺，那么不仅会影响金融业的稳定发展，还极易引发金融领域的系统性风险。

针对国民金融素质存在的问题，美国大力加强居民的金融常识教育，采取了一系列措施：

1. 联邦 20 个机构共同协作提高政府官方网站的金融教育效果

2003 年美国通过金融扫盲和教育改善法案，由美国国会设立并由联邦 20

¹² The Importance of Financial Education [EB/OL].

[2006 - 07-]. www. oecd. org/dataoecd/8/32/37087833. pd.

¹³ D. Subbarao. Financial Education: Worthy and Worthwhile [EB/OL]. [2010 - 03 - 22] . http://www. rbi. org. in/scripts/BS_SpeechesView. aspx? Id =483.

个机构共同协作提供各类信息和协助的政府官方网站 mymoney.gov，致力于向公众提供可信赖的金融信息。该网站针对年轻人、父母、研究人员、退休人员、雇主、教师等特定群体进行信息收集分类，以更好地服务不同的群体。

网站提供多种材料、工具以增进人们对金融知识的了解，各类课程、简讯、小册子等也免费提供给公众。美国发生金融危机突显了美国金融教育的不足，为了加强金融教育，使国民的金融素质适应金融产品复杂化的需要，使人们提高对金融产品风险的识别能力，该网站进行了一系列的重建。针对金融产品的特点和不同的消费者群体进行详尽的多方位指导，不断提高信息的时效性和实用性；针对人们在经济生活中遇到的各种困惑和问题，给予详尽的回答与提醒。网站内容不断更新，努力从金融产品的特点、消费代价、存在的风险等不同角度提醒、指导消费者，以帮助人们提高认识，从深层次识别金融风险，采取主动的行动，保护自身的利益免受各种信息不对称、金融机构欺诈等带来的侵害，对处于不同人生阶段的个人和企业都有帮助。

该网站的功能特点如下：

（1）重视信用卡知识的教育

信用卡透支是美国人负债消费的重要形式。2010年2月信用卡改革法案生效，信用卡是金融教育的重点。美国居民有超前消费的观念，习惯于“花明天的钱办今天的事”，国民储蓄率低，消费占比非常高。约八成的大学生拥有信用卡，2010年末美国可循环的消费贷款余额为8006亿美元，2009年更高，为8658亿美元，其中大约98%是信用卡透支¹⁴。2010年2月信用卡改革法案生效，该网站在个人用卡安全与权益保护方面提供及时的信息服务，针对信用卡规则的新变化，让消费者充分了解信用卡方面的新规定，以更好地保护持卡人的权益，对信用卡透支利率、信用卡费用的改变做了详尽的说明。强调了信用卡宽限期、最低付款额、最迟还款日期、付款总额等内容，提醒消费者在消费的同时加强认识信用卡的特点，在信用卡透支消费后，注意何时是最后还款日，清楚对未还款部分利息的计算方法，以更好地保护持卡人自身的利益。

¹⁴ ¹⁴ Federal Reserve. Consumer Credit [EB/OL]. [2011-08-05]. <http://www.federalreserve.gov/releases/g19/20110805/>.

(2) 抑制过度消费，增强人们积蓄的积极性

2010 年末美国向个人发放的消费贷款余额达到 24073 亿美元，比 2009 年减少了 421 亿美元，比 2008 年减少了 1538 亿美元¹⁵。针对国民过度消费的习惯，该网站设计了居民家庭一周中的每日日常生活支出表，人们可以上网填写并打印，以帮助人们明确支出项目明细情况，使人们更加清楚日常生活中不起眼的各项开支与总开支的关系，引导人们关注收入与支出的平衡关系，试图抑制居民的透支消费，认识储蓄与个人信用记录的关系，多方面引导人们重视积蓄的重要性，认识积蓄对财产积累的重要作用，增强人们积蓄的积极性。

(3) 帮助国民解读金融政策，针对不同的客户群体提供周到、人性化的服务

一是针对 2008 年秋季存款保险条款改变，该网站进行详尽的指导，努力使存款的企业和个人明确他们现有各类资产受到何种程度的保障，并提供网络在线指导，提供计算工具，对不同的客户的不同账户进行风险与保障测算，教会人们计算不同的资产组合与面临的风险，引导人们更加合理地进行资产配置，降低资产的风险。

二是多方面帮助弱势群体。针对金融危机中大量的次级贷款人没有能力偿还住房贷款，被迫放弃房产、丢失家园的局面，该网站积极努力帮助他们特别是他们中的低收入者以及亚洲、非洲和拉丁美洲移民等弱势群体，学习各种金融知识，认识金融机构的各项金融产品，指导他们在购房时如何避免抵押品赎回权被取消、如何避免欺诈、如何树立正确的维权意识，保护切身利益免受不必要的损失。

三是多方位帮助企业主组建、运行和管理企业。针对雇主，该网站对企业主在开创初期如何筹集资金、如何进行资金运作、组建企业后如何管理账户等方面提供指导，帮助小企业主认识金融产品的内涵，在企业成长中如何运用金融产品为企业的发展铺路，有效识别金融产品的风险，并据此采取对企业主个人、家庭、企业和雇员都负责任的决策。

2. 将金融教育纳入国家战略，企事业部门积极协作

金融危机使美国实体经济的发展受到严重影响，失业率增加，大量美国人失去了家园。痛定思痛，金融素质不足被广泛认为是金融危机的根源之一。为此，美国更加重视金融教育，将金融教育纳入国家战略，纳入国民教育体系。由于认识到金融教育是艰巨而又长期的任务，美国联邦政府有关部门、中小学、大学、研究机构、军队、社区、金融机构积极协作，发挥企事业各个部门作用，联手共建，有步骤有计划地开展如下工作：

(1) 由联邦政府有关部门牵头进行国民金融能力调查，并根据调查情况研究解决方案

首先，针对美国国民的金融知识、态度、金融行为进行国民金融能力调查，认真调研居民已经认知的金融知识，确定尚未认知的金融知识重点，并列出清单，制定清晰的解决方案和合理的实施计划。其次，重视特定群体特别是弱势群体的调查与研究，如专门对拉美裔和非洲裔美国人和印地安人的银行开户与未开户情况进行调查，并拟定解决方案，以促进每个国民都能够得到基本的安全的支付得起的金融服务。此外，针对金融教育与扫盲方面的政策和实践中存在的问题，政府有关部门、科研机构进一步进行研究与合作，制定国家战略，以提升金融教育的效果。

(2) 在全国范围内开展金融教育

美国各界在意识上达到高度一致，认为美国未来的繁荣依赖于所有美国人的金融安全，这为全国范围内开展金融教育奠定了基础。具体做法主要有：一是重视发挥教育系统的作用。由于认识到人们必须尽早接受金融教育，而且必须从学校开始抓起，因此在全国范围的学校内，针对教师进行金融教育，针对从幼儿园到高年级的中学生进行金融教育，针对大学生进行金融教育；二是从经济效益角度和社会责任角度鼓励和督促金融机构行动起来，如花旗银行与许多重点大学和学院及非政府盈利机构建立了长期的合作关系，还通过捐赠等方式与一些著名非政府机构和非盈利性组织建立了良好的合作关系；三是重视发挥社区的作用，多方面联手帮助国民提高金融知识，防止欺诈和受到掠夺性的

银行业务的危害，促进国民提高金融能力，为个人和家庭制定安全的财务计划。

3. 设立“金融扫盲月”，进一步强化国民金融素质教育

2007年美国众议院以决议形式规定，每年4月定为“金融扫盲月”，也称为“金融普及月”，以此强化对国民的金融知识教育，让国民充分意识到不论是作为学生、企业员工、家长、投资者或企业家，个人金融知识都必不可少。个人金融知识是个人管理现金、办理信贷业务、管理资产与负债的必备知识。在“金融扫盲月”，许多金融机构、学校联合举办金融知识的宣传普及活动，针对不同群体宣传与其密切相关的金融知识和业务。如在针对低收入群体的宣传上，一方面，积极帮助低收入群体了解金融知识，提高对金融产品的认识，正确理解金融产品的内涵，另一方面，基于低收入群体资产情况，帮助他们提高运用金融知识、金融产品为经济生活服务的能力，更好地把握经济机会，缓解贫困状况，提高生活水平，并在一定程度上控制风险。

（二）英国金融教育经验

1. 英国金融服务管理局起到了积极作用

为了提高国民的金融知识和操作技能，英国金融服务管理局 (Financial Services Authority, 简称 FSA) 发起了有史以来最大的运动，目的在于引导人们正确认识金融产品，正确认识金融工具中的风险与收益。The FSA 开展调查，选取了 5300 份调查材料进行深入研究，同时注意通过多部门协作提升金融教育的效果。参加金融教育的主要有政府有关部门、学校、金融企业、社区和志愿者。

2. 按年龄分组进行有针对性的教育

英国的金融教育主要将人群分为 16 岁以下和 16 岁以上两组。

对 16 岁以下群体的金融教育：通过正规的教育系统提供金融教育，根据各个区域的日程安排略有微小的差异。目的是促进人们获得金融方面的技能、知识，提高对金融产品的理解程度，提高人们对采取金融决策的责任感。

对 16 岁以上的群体，有各种机构协助继续金融教育，包括成人金融扫盲咨询小组、公民咨询部门、金融服务业。此外，还制定了一系列的计划，对该群

体继续金融教育，如政府制定的社会包容议程、金融普及计划、成人金融能力计划、FSA 法定要求。

3. 英格兰银行在金融教育方面的做法

英格兰银行博物馆针对不同的年龄组进行特色展览。一项新的学校课程“货币制造”，开设的目的是针对 14—16 岁的高中生，描述经济如何运转、经济如何与人们相关。针对大学生，英格兰银行准备了反映经济运行规律的电影。大学生和他们的指导老师免费参观英格兰银行，参观内容包括使用多媒体演示的英格兰银行历史和现代角色、如何洞察货币的历史、黄金储备和银行每天运行情况。作为中央银行，英格兰银行履行职责，通过利用银行现有的各种资源，增强民众金融方面的知识和素养。英格兰银行还鼓励员工积极加入社会和教育系统的扫盲机构，重视发挥银行员工的作用，增强金融教育的辐射效果。

（三）澳大利亚金融教育经验

作为英联邦国家，澳大利亚金融教育受到了英国相关经验的影响。2004 年，澳大利亚政府成立了国家金融消费者教育工作组，向金融消费者提供关于理财管理、合理避税等方面知识和金融扫盲课程与信息。同时，以全国金融消费者为对象组织开展各类教育活动。

（四）日本金融教育经验

日本的金融消费者教育工作主要由作为央行的日本银行和金融服务信息中央委员会共同承担，向全体民众提供金融和经济信息，组织开展国民金融素养教育，以及形式多样的公众教育。

第二部分 金融素养调研的研究设计

一、项目介绍

当前我国中小学生金融素养教育的现状不容乐观，家庭、学校和社会对此都负有不可推卸的责任。总的来说，目前我国高质量的金融素养教育还相当匮乏。在基础教育阶段加强金融素养教育已经成为一个非常迫切需要解决的问题。美国银行家古德弗莱曾说：“教导你的孩子善于掌握金钱，是培育他们应付生活道路上将会遇到的各种预计不到的变通的最好办法之一。”未成年人的金融素养教育是适应市场经济的发展和国际竞争中对人才素质的需求，从幼年开始的与“钱”有关的教育活动。中小学生金融素养教育就是根据社会发展的需要和趋势，从中小学生身心发展特点和成熟水平的实际出发，培养中小学生正确的财富观、明确的理财意识、基础性的理财知识、初步的金融素养和良好的理财习惯，以使他们在未来的市场经济社会中成为社会的主体，具有较高的生活质量，并有效地推动社会的进一步发展。

随着近些年社会的快速发展和改革开放的不断深入，我国的高等教育迅速发展。但相比之下，作为素质教育的一部分，90后大学生的理财教育却相对滞后，他们拥有的较高的学历，却缺乏最基本的理财知识，这既违背了马克思关于人的全面发展的要求，也与我国目前社会经济状况不相适应。新时代、新形势需要的是能掌握各种专业知识的复合型人才，包括财商这一具有时代代表性的知识与技能。现今，财商已经和智商、情商一同被并称为现代人生存与发展必备的“三商”。因此，培养90后大学生正确的财商素质，尤为重要。

出生于 90 年代的青少年群体，大多数是家中的独生子女。他们从小耳濡目染自己的父辈在中国经济改革浪潮中的起伏，他们对财富的追求比任何一代人都要“现实”。这种“现实”的追求如果不加以正确引导和教育，社会上一些不良风气的影响，可能会使得拜金主义、挥霍浪费的观念在 90 后大学生中滋生，导致对财富的追求充斥着非理性和盲目崇拜。正确的财富观和科学的理财能力是大学生财商培养的重要内容。高校对 90 后大学生进行财商教育，就是要教育他们正确的认识金钱和运用金钱，树立其自尊、自立的责任感，提高其在金钱上的自我运作能力。从而使 90 后大学生能够得到全面、健康的发展，为其迈入社会、独立开始自己的理财计划打好基础，进而使其能够运用自己优秀的财商，为我们社会的发展做出贡献。

为了解小学生和青少年大学生的金融素养例如管理金钱、收入、消费、储蓄、借贷、投资、保险等方面的基本知识和行为。我们在 2014 年 10-11 月对北京市、上海市、广州市、南京市、苏州市、西安市、贵阳市、成都市和广西地区的小学四、五年级学生和高职、本科院校在校学生进行金融素养调查。当前小学生和青少年大学生的金融素养状况处于什么水平，是项目实施非常关注的问题。学生金融素养的调查结果也是我们制定和调整金融素养教育政策、课程开设、师资培训、资源支持的依据。

二、研究方法

（一）调查问卷的设计

本次调查根据《美国 K-12 财经素养》的目标体系要求，根据小学生和青少年大学生的年龄特点和认知发展阶段精选可操作的关键性指标，形成适用于小学生和青少年大学生的指标体系，以此为依据进行问卷的设计、编制和分析工作。明确了本调查问卷的适用范围，注重其效度和信度。

本调查问卷由研究人员设计，在和百特教育工作人员共同研讨的基础上，几易其稿。基于前述研究目的，小学生金融素养调查问卷分三部分：学生基本信息、金融素养、金融教育接受情况。共 42 个题目，全部为客观题，且全部是单选题。其中学生基本信息部分 9 道题，学生金融素养部分 30 道题，金融教育接受情况部分 3 道题。青少年大学生金融素养调查问卷分为三部分：学生基本

信息、金融素养、金融教育。共 42 个题目，全部为客观题，单选题和多选题都有。其中基本信息部分 3 道题，金融素养部分 36 道题，金融教育部分 3 道题。

（二）调查区域及样本量

小学生金融素养调查的主要内容是针对北京市、上海市、广州市、南京市、苏州市、西安市、贵阳市、成都市和广西地区的小学四、五年级学生金融素养和接受金融教育的情况进行调研。本次调研发放问卷 5600 份，回收问卷 5275 份，在回收问卷中随机抽取 80% 问卷，计 4220 份。经过数据清洗后，有效问卷 3068 份，学生主要分布在上海市、南京市、西安市、贵阳市和成都市。在对样本分类时，将所有的样本分为两类：上海、南京属于经济发达的东部地区，西安、成都、贵阳属于经济欠发达的中西部地区。

青少年大学生金融素养调查是针对北京、广州、广西、上海、南京、西安、贵阳、成都等地区的高职、本科院校在校学生 3365 人在金融素养和接受金融教育方面的情况进行调研。本次参加问卷调查的学生总数为 3365 人，经过数据清洗后，有效问卷 3361 份。在对样本分类时，将所有的样本分为三类：北京、上海、广州属于经济最发达地区（一线城市），南京、西安、成都属于经济较发达地区（二线城市），贵阳、广西属于经济欠发达地区（三线城市地区）。

由于调查的直接对象是学生，而不是学校，相对而言保证了调查的真实性。从数据处理上说，所有有效问卷使用 excel 录入电脑后，对每道题的数据进行汇总，分别以学校和全区为单位进行统计分析。运用 spss17.0 软件进行差异检验的显著性水平分析。还有背景信息与金融需要的交叉分析，例如进行学生基本情况和问卷调查答案的交叉分析、零花钱额度和零花钱是否够用的交叉分析。另外，对零花钱额度和零花钱是否够花进行了回归分析。还有部分问题的作答情况进行了儿童和青年组的对比分析。

三、抽样方案

小学生金融素养的调查数据来自上海市、南京市、西安市、贵阳市、成都市的小学四、五年级学生，具体情况见表 1、表 2：

表 1 全国小学生调查样本的基本情况

性别	年级	年龄
----	----	----

男	1647 人	三年级	4.2%	128 人	8 岁	11 人
女	1327 人	四年级	54.6%	1676 人	9 岁	666 人
不详	95 人	五年级	40.9%	1255 人	10 岁	1398 人
					11 岁	783 人
					12 岁	135 人
					13 岁	13 人
					不详	63 人

表 2 各城市小学生调查样本的基本情况

地区	年级	样本量	占总样本的比例
上海市	四、五年级	1047	34.1%
南京市	四、五年级	1093	35.6%
贵阳市	四、五年级	474	15.4%
西安市	四、五年级	50	1.6%
成都市	四、五年级	404	13.2%
总计		3068	100%

本次参加青少年大学生金融素养调查的是北京、广州、广西、上海、南京、西安、贵阳、成都等地区的高职、本科院校在校学生 3365 人，经过数据清洗后，有效问卷 3361 份。具体情况见表 3、表 4：

表 3 全国青少年大学生调查样本的基本情况

性别	年龄
男 1770 人	14-15 岁 79 人
女 1515 人	16 岁 294 人
不详 76 人	17 岁 391 人

18岁	581人
19岁	942人
20岁	674人
21岁	224人
22岁	63人
24-30岁	6人
不详	92人

表4 全国各城市青少年大学生调查样本的基本情况

地区	样本量	占总样本的比例
北京市	390	11.6%
广州市	527	15.7%
广西市	248	7.4%
上海市	783	23.3%
南京市	413	12.3%
贵阳市	171	5.1%
西安市	50	1.5%
成都市	779	23.2%
总计	3361	100%

四、调研指标体系

本次小学生金融素养调研的指标是货币知识、计划管理、零花钱使用、储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱等，指标体系具体见表5。

表5 小学生金融素养调查指标体系

一级指标	二级指标	检测点	对应问题
货币知识	货币兑换	货币兑换地点	B1
		汇率, 按照一定比例进行货币兑换	B2
计划管理	个人财务计划	存钱是否有计划	B3
		花钱是否有计划, 根据重要程度排序	B4
	记账行为	是否有记账本, 是否经常记账	B17
零花钱使用	零花钱的管理	每周零花钱额度	B5
		零花钱是否够用	B6
		零花钱来源: 父母长辈、攒压岁钱、自己赚钱	B7 B8 B9
储蓄存钱	存钱额度	共有多少存钱	B10
	存钱习惯	是否有固定账户	B11
		是否定期存钱	B12
		每周节约一点钱, 可供大笔开销时使用	B13
钱的用途	把钱捐给需要的人	B29	
赚取收入	是否愿意赚取收入	是否愿意通过自己的劳动来赚取收入	B14
	收入来源	帮家长做家务	B15
		收集废旧用品去卖	B16
理性消费	消费习惯	区分想要和必要	B18
		消费时尽量节约, 例如不买名牌、不攀比消费、节约交通费、尽量不在餐馆吃饭	B19 B20 B21
	购物行为	买东西会货比三家	B22
		掌握减价、促销的基本知识	B23
		买东西会单价比较	B24 B25
负债借钱	借钱	在应急或必需的时候才向同学借钱, 不为玩游戏、买零食而借钱	B26
		因沉湎于游戏、买零食等坏习惯而借钱的同学, 不要借给他	B27
		只有在对方应急或必需的情况下, 才借钱给别人	B28
金融教育	内容	参观过银行	B30
	方式	校内金融素养教育	C1
		校外金融素养教育	C2
	时间	哪个阶段接触金融理财知识	C3

本次青少年大学生金融素养调研的指标是收入、消费、储蓄、借贷、投资、保险和金融教育情况等，指标体系具体见表6。

表6 青少年金融素养与金融教育调查指标体系

一级指标	二级指标	检测点	对应问题
收入	经济来源	了解青年目前经济来源的组成	4
	知识点考察	考察青年对收入的分类的了解程度	5
	收入的影响因素	了解青年对影响收入因素的看法	6
	薪酬期待	了解青年对薪酬的期待并与行业标准进行对比	7
	工作决策	了解为了提升工作水平，青年会选择学习什么	8
	工作投入	了解青年愿意在哪方面投入资金帮助自己就业	9
	投入来源	了解青年为工作的投入资金会从哪里来	10
	开源方式	了解青年会采取哪种方式进行开源	11
消费	可支配资金额度	了解青年每月的可支配的资金额度	12
	月度主要消费	了解青年每月的费用主要花在了哪里	13
	月度消费习惯	了解青年的月度消费现状如何	14
	管理金钱的方法	了解青年掌握管理金钱方法的情况	15
	记账习惯	了解青年是否有记账的习惯	16
	影响购物的因素	了解青年购物时会考虑的因素	17
	讨价还价	了解青年关于讨价还价的想法和根据	18、19
	支付方式	了解青年的主要的支付方式	20
储蓄	公益捐赠	了解青年是否会考虑定期公益捐赠	21
	存款额度	了解目前青年的存款额度现状	22
	储蓄习惯	了解青年的储蓄习惯	23
	储蓄的原因	了解青年会为了什么而储蓄	24
	知识点考察	考察青年对储蓄业务的了解程度	25
	定期储蓄意识	了解青年是否有定期储蓄实现目标意识	26
	必要与想要	了解青年在节省过程中对必要与想要的区分	27
	知识点考察	了解青年对利息来源的知识理解	28
借贷	时间成本利息	了解青年借给别人钱是否考虑时间成本收取利息	29
	借款情况	了解青年接触和使用借款的情况	30
	选择借贷的态度	了解青年是否会选择借贷及原因	31
	知识点考察	考察青年对借贷和信用卡知识的认识	32、33
投资	知识点考察	了解青年对投资方式及风险的了解程度	34
	影响投资的因素	了解目前青年认为影响投资理财的因素	35
	知识点考察	了解青年在考虑投资时是否有多样化投资意识	36

		以及是否会考虑存款保障	
保险	对保险的态度	了解青年对保险的看法	37
	保险选择	了解青年会选择哪种保险	38
	买保险看重的因素	了解青年购买保险所看重的要素	39
校内金融教育现状	适宜开展金融教育的阶段	了解青年对适宜开展金融教育阶段的认识	40
	开设课程的现状	了解目前学校开设金融教育相关课程的现状	41
	已开课程的效果	了解青年对已开课程的效果认知	42

第三部分 金融素养的现状与问题

本次调研是了解小学生和大学生金融理财素养和接受金融教育的情况。本次参加问卷调查有上海市、南京市、西安市、贵阳市、成都市的小学四、五年级学生总数为 4220 人，经过数据清洗后，有效问卷 3068 份。还有北京、广州、广西、上海、南京、西安、贵阳、成都等地区的高职、本科院校在校学生 3365 人，经过数据清洗后，有效问卷 3361 份；将大学生的样本分为三类：北京、上海、广州属于经济最发达地区（一线城市），南京、西安、成都属于经济较发达地区（二线城市），贵阳、广西属于经济欠发达地区（三线城市地区）。

经过对全国小学生和大学生现状调研数据的分析，我们学生金融理财素养和金融教育情况进行简要的概括和总结，发现还存在着以下几方面的问题：

一、小学生和大学生金融素养都不容乐观

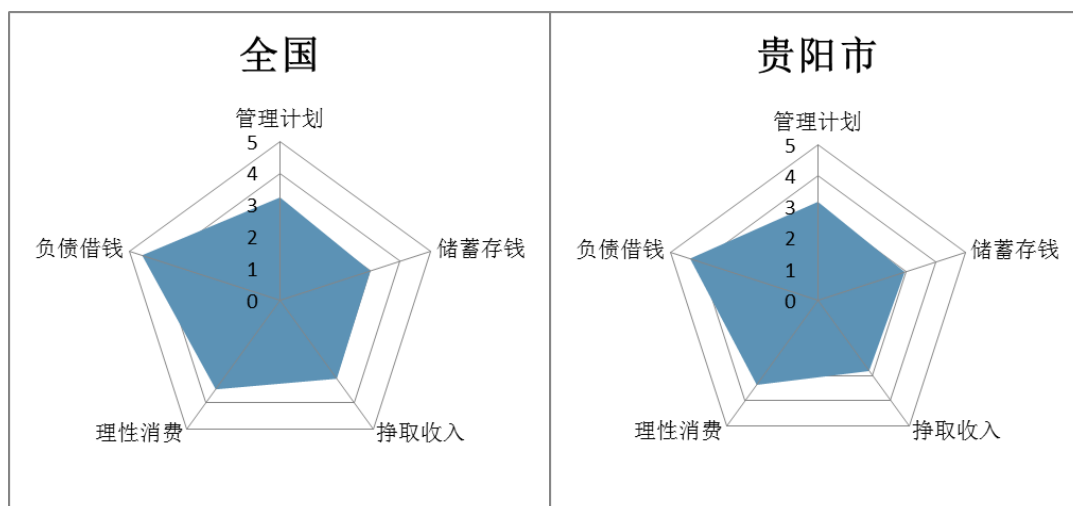
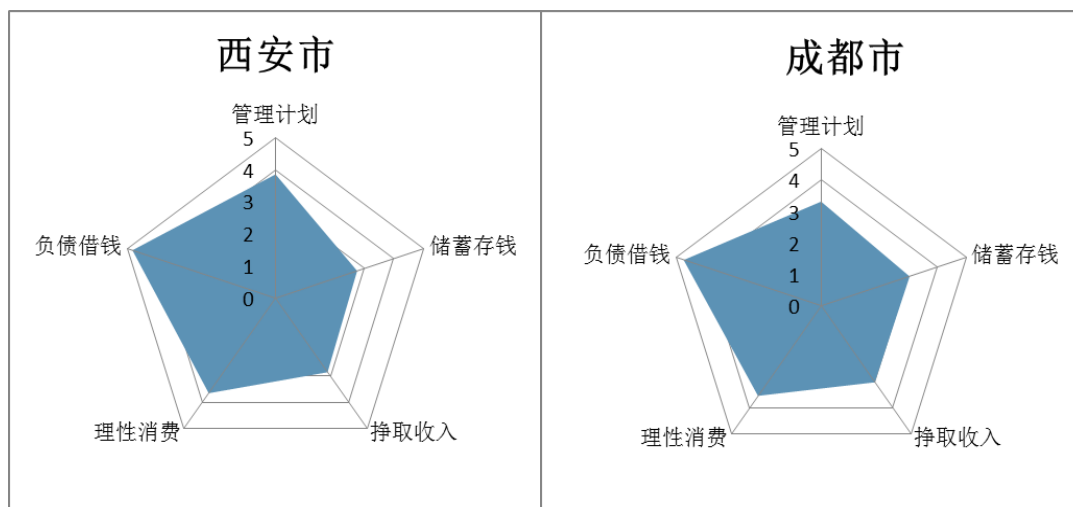
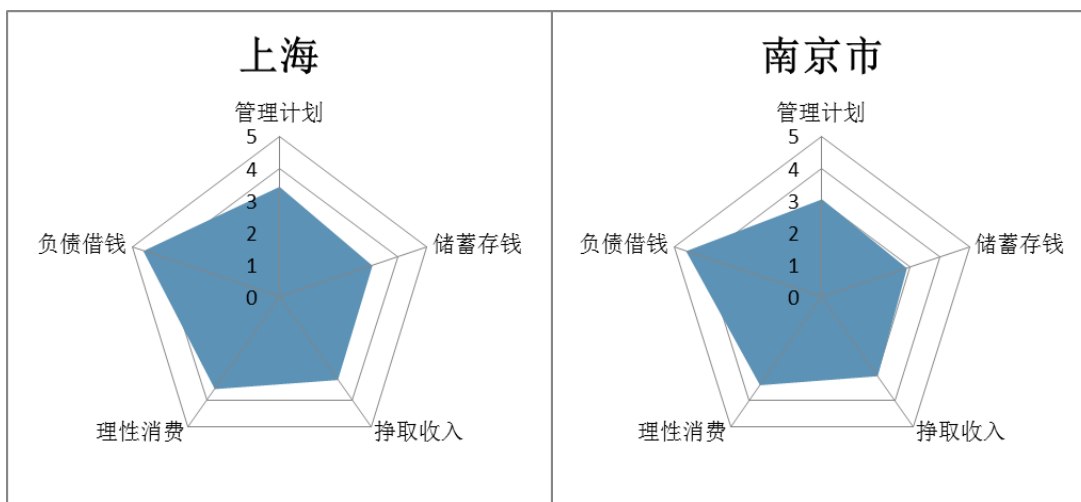
（一）小学生的金融素养状况

1. “储蓄存钱”和“赚取收入”是最薄弱的指标

小学生金融素养评估的一级评价指标共七个，包括：货币知识、计划管理、零花钱使用、储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱。在编制调查问卷时对计划管理、储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱等五个指标设计了等级量表的测量方式，并且对每个选项进行了赋值。

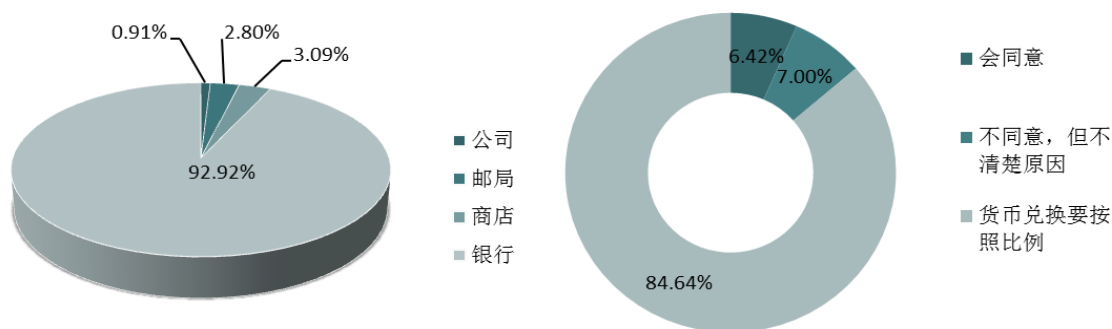
通过数据分析发现，储蓄存钱和赚取收入两个指标是各地区儿童普遍得分

最低的。全国平均指数只有 3.001 和 3.052，是需要在今后金融素养教育过程中重点要关注的，要采取些措施帮助学生提升这两个方面的金融素养。负债借钱指标是各学校得分最高的，全国平均指数是 4.589。另外，管理计划和理性消费两个指数也是有待提高的，全国平均指数只有 3.241 和 3.464。



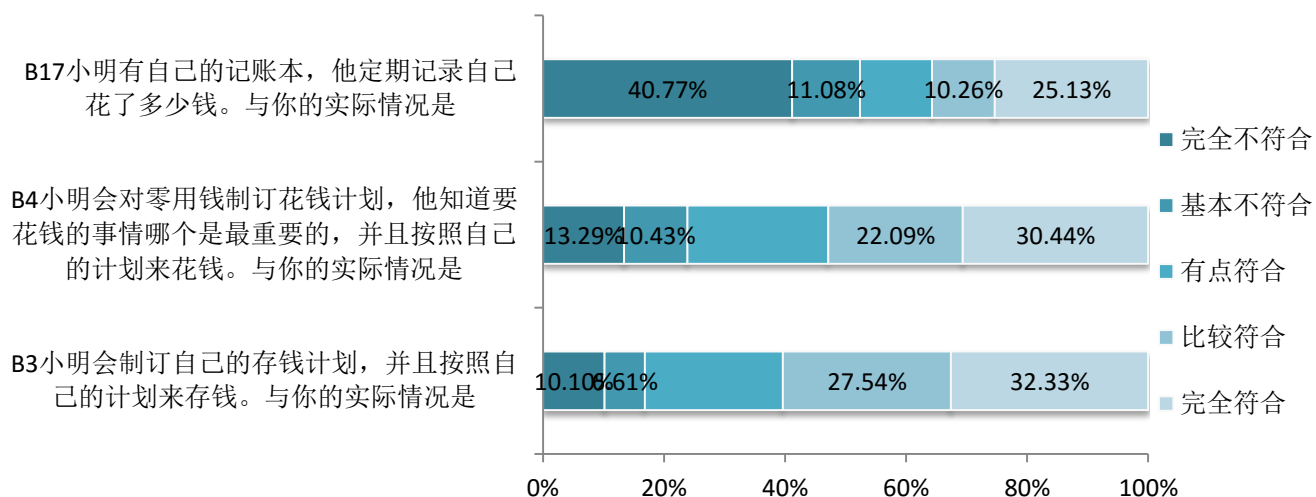
2. 约九成的学生掌握了有关货币的基本知识

在问卷中考查了学生对“货币兑换地点”和“汇率，按照一定比例进行货币兑换”知识的掌握情况。通过数据分析发现，92.9%以上的学生知道货币要在银行兑换，84.6%的学生知道“汇率”，说明绝大多数学生都掌握了货币的基本知识。但在今后的金融教育中，还要加强对有关货币基本知识的教学。



3. 约一半以上学生缺乏记账习惯，八成左右学生能计划金钱

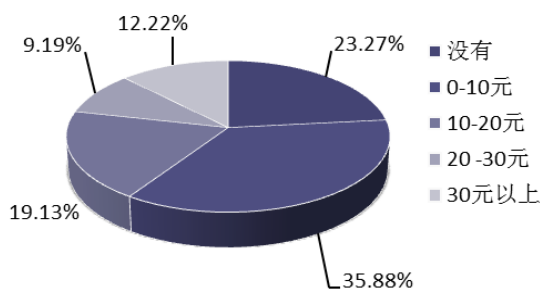
通过数据分析发现，学生的记账习惯还有待提高，有 55.8% 的学生没有记账习惯，这说明有一半以上学生没有记账习惯。83% 以上的学生有制定存钱计划的习惯，约 77% 的学生有花钱计划的习惯，说明大多数学生形成了较好的理财计划能力。



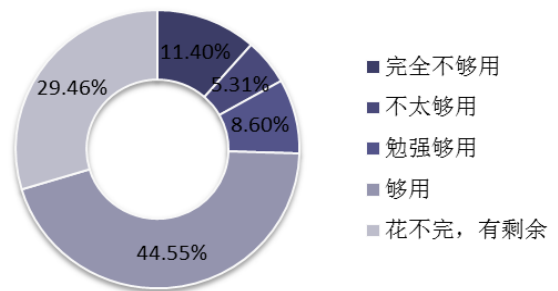
4. 约七成以上学生有零花钱，近两成学生不够用，主要来源是压岁钱

通过数据分析发现，约 23% 的学生“没有零花钱”；约 12% 的学生每周零花钱在 30 元以上；约 16.7% 的学生零花钱不够用；约 29% 的学生零花钱能够有剩余。

每周零花钱额度统计图

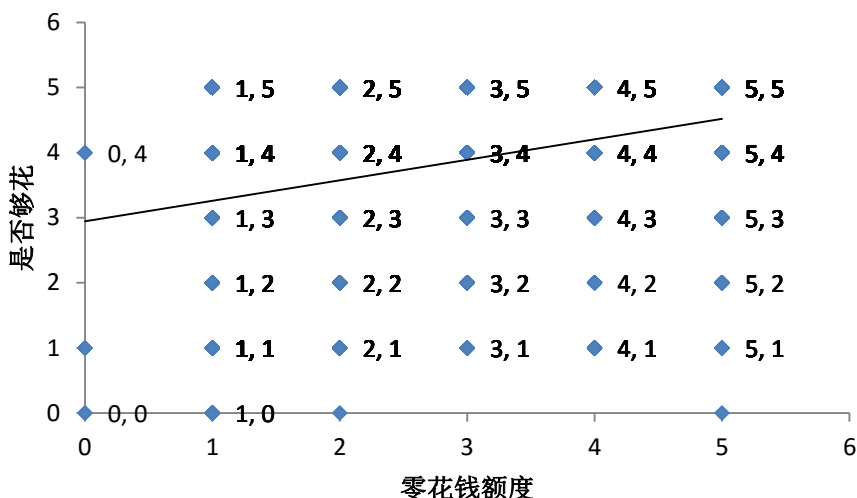


零花钱是否够花统计图

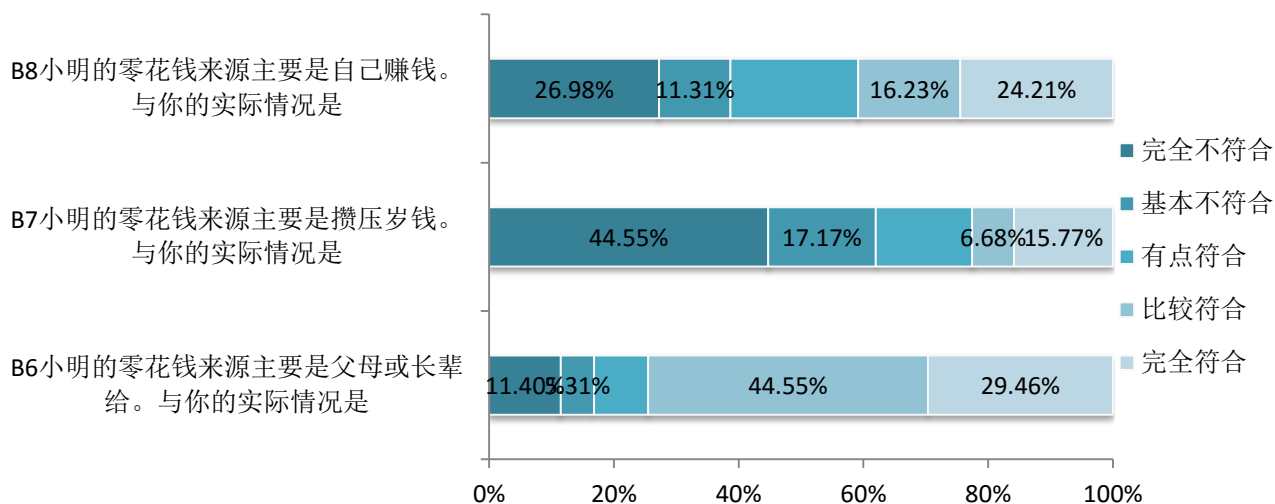


通过对零花钱额度和零花钱是否够花的交叉分析，我们得出关于零花钱的一个结论：在给孩子每周零花钱超过 10 元后，约 80% 的小孩都觉得足够花了，所以建议家长每周给孩子零花钱不要超过 10 元。通过回归分析发现，零花钱是否够花和学生拥有的零花钱额度是有关联的，是弱直线相关，也就是说，学生拥有的零花钱额度越多会觉得越够花。

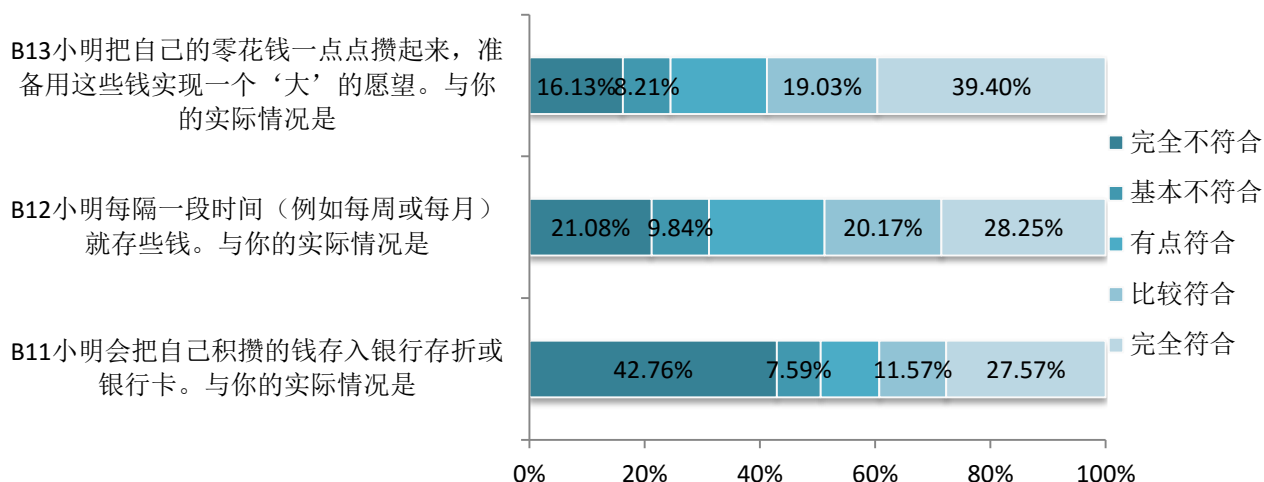
零花钱额度与是否够花的回归分析



在调查学生的“零花钱来源”时，约 83% 的学生零花钱来源是父母长辈给；约 22.5% 的学生零花钱来源是攒压岁钱；约 40% 的学生零花钱来源是自己赚钱。说明大多数学生的零花钱还是来源于父母长辈给的钱，自己攒钱和挣钱的学生还只是一部分。

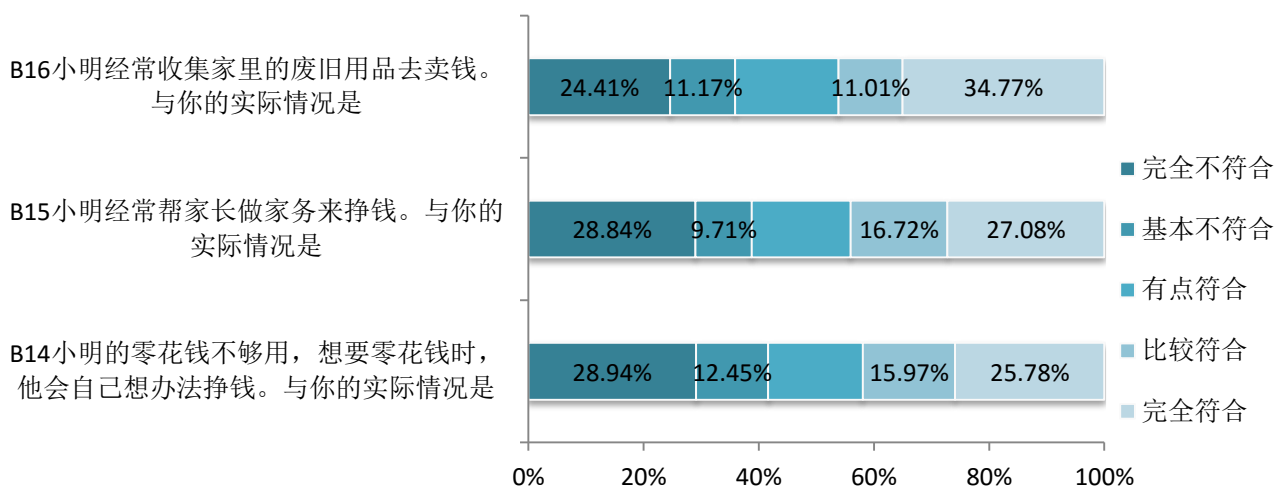


5. 约一半学生无固定账户，三成学生不定期存钱，近八成学生可以节约钱
通过数据分析发现，约 50% 的学生没有固定账户，这是今后金融素养教育中要重点关注的内容。约 70% 的学生有定期存钱的习惯，说明多数学生形成了较好的储蓄习惯。约 75% 的学生可以“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”。



6. 约 38% 的学生不愿意挣零花钱，60% 的学生帮家长做家务和收集废旧用品卖

通过数据分析发现，约 41% 的学生“不愿意自己挣取零花钱”，这是今后金融素养教育中要重点关注的内容。约 62% 的学生收入来源是“帮家长做家务”；约 64.5% 的学生收入来源是“收集废旧用品去卖”。这说明还有约三、四成的学生不愿意通过自己劳动挣取收入，没有形成劳动挣取收入的习惯，教师要让学生树立“劳动是创造财富的源泉”的意识。



7. 约九成学生区分想要和必要、不冲动购物，只有近六成学生货比三家

通过数据分析发现，在提问“你的笔坏了，家长给你 5 块钱去买笔，你发

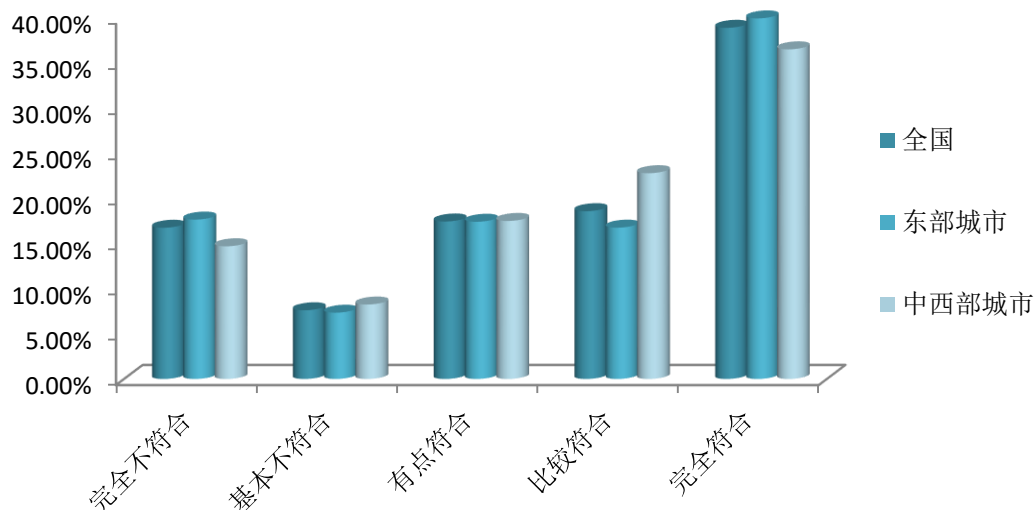
现喜欢的玩具降到了 5 块钱”时，93% 以上的学生选择“买笔，不买玩具”，说明绝大多数学生都能够区分想要和必要，而且全国平均、东部城市和西部城市之间没有明显差异。

在提问“看到一件你很喜欢但比较贵的物品”时，约 84% 的学生选择“等便宜了再买”，这说明还要对学生加强理性消费的教育，帮助学生养成不冲动购物的习惯。

在提问“运动鞋是妈妈新买的，但看见同学穿的运动鞋是名牌，一定要让妈妈再买一双和同学一样的鞋”时，有近 12% 的学生认同了这种做法，说明还有一些学生有攀比消费、追求名牌，不会节约消费。今后在金融素养教育中要帮助学生树立“节约消费，不攀比，不盲目追求名牌”的意识。

在提问“在购物时发现同一样商品在不同的商店可能价格不同，在买东西前经常会对比几家商店的价格”时，只有约 58% 的学生能够做到。这说明各地区之间在“货比三家”这个指标上的表现没有差距。

在买东西前经常会对比几家商店的价格



在提问“遇到食物打折促销时，会查看保质期”时，有约 91% 的学生能够做到。这说明各地区之间在“掌握打折促销基本知识”这个指标上的表现没有差距。

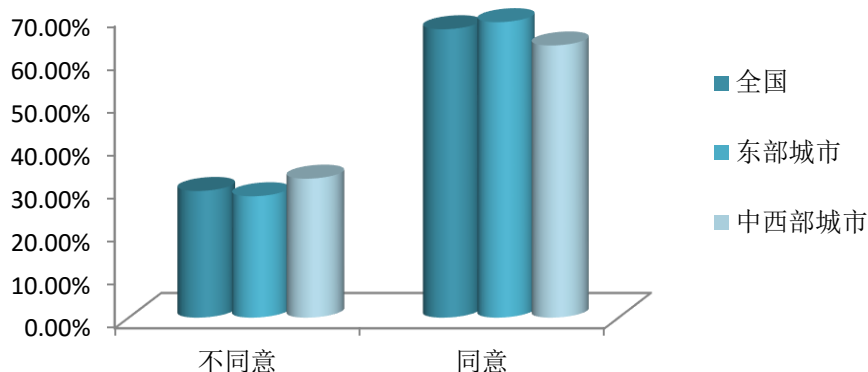
8. 仍有学生借钱给同学玩游戏、买零食，三成学生不借钱给同学买练习册

通过数据分析发现，90% 以上的学生选择“不会因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱”，说明绝大多数学生是不会随意借钱的。

在提问“同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱”时，仍然有 10%左右的学生选择“同意”，说明还要对学生加强关于借钱的教育，帮助学生树立正确的意识。

在提问“老师要求今天交 20 元钱买练习册，同学忘了带钱，向你借钱”时，竟然有 30%左右的学生选择“不同意”。这个现象和我们的预设是有极大反差的，值得我们思考，为什么不同意借钱给同学买练习册。

老师要求今天交 20 元钱买练习册，同学忘了带钱，向你借钱



(二) 大学生的金融素养状况

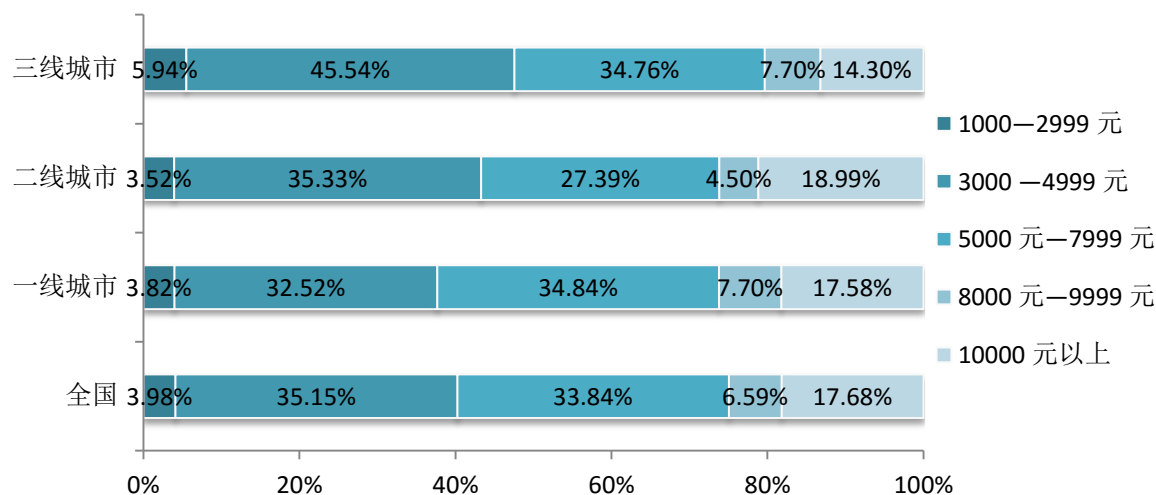
1. 在经济来源上，近九成的学生靠家长支持，三成学生打工挣钱，而投资和经商则极少涉猎

在调查学生的“经济来源”（多选题）时，通过数据分析发现，约 89.8% 的学生经济来源是“家长支持”，约 33% 的学生“打工”；约 16.9% 的学生靠“奖学金或助学金”，2.9% 的学生有“投资所得”，3.57% 的学生靠“自己经商”，8.77% 的学生靠“贷款”。只有约三成的学生通过打工赚取收入，“投资”和“经商”还是大学生极少涉猎的领域。大学生要树立“自力更生”的意识，不能再完全

依靠父母，自己通过自己劳动争取收入，才能体验到必须付出劳动与汗水才能收获。

2. 在薪酬期待上不够务实，六成学生要求月薪 5000 以上

当提问“你所期待的毕业后的薪酬范围是多少”时，约 3.98% 的学生选择“1000-2999 元”，约 35.15% 的学生选择“3000-4999 元”，约 33.84% 的学生选择“5000-7999 元”，6.59% 的学生选择“8000-9999 元”，17.68% 的学生选择“10000 元以上”。选择 5000 元及以上的学生大概有 61%，说明大多数学生对薪酬的期望较高。

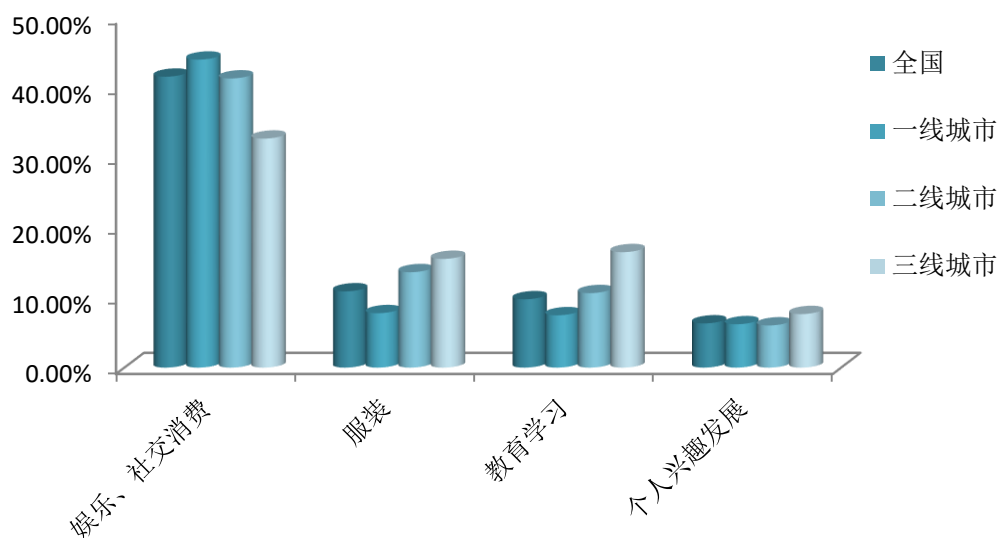


根据调查，2010 年度毕业三年后月薪较高的主要本科专业的前 20 位是软件工程、市场营销、广告学、金融学、国际经济与贸易、通信工程、信息工程等，这前 20 位专业学生在毕业三年后的月薪是从 6765 元—5400 元。¹⁶ 与这个数据进行比较，大学生刚刚毕业的平均月薪则远远低于 5000 元。大学生对毕业后的薪酬期待显然是不够务实的，高于当前的毕业生薪资水平。

3. 最主要消费项目是“娱乐社交”，选择“教育学习”和“个人兴趣”的不足一成

¹⁶数据来源：麦可思-中国 2006 届大学毕业生求职与工作能力调查，及麦可思-中国 2006 届大学毕业生三年后求职与工作能力调查，<http://www.mycos.com.cn>

通过数据分析发现，当问到“除了基本的生活支出（食宿）外，你每月的主要消费项目是”，青年组学生的消费项目最主要的是“娱乐社交”，比例达到 41.5%；选择人数最少的消费项目是“化妆品”，只有 0.4%；第二个主要的消费项目是“服装”，比例达 10.87%；第三个主要的消费项目是“教育学习”，比例达 9.74%，第四个主要的消费项目是“交通”，比例达 9.33%；第五个主要的消费项目是“通讯”，比例达 7.13%；第六个主要的消费项目是“个人兴趣发展”，比例达 6.3%，第七个主要的消费项目是“电子产品”，比例达 1.42%。



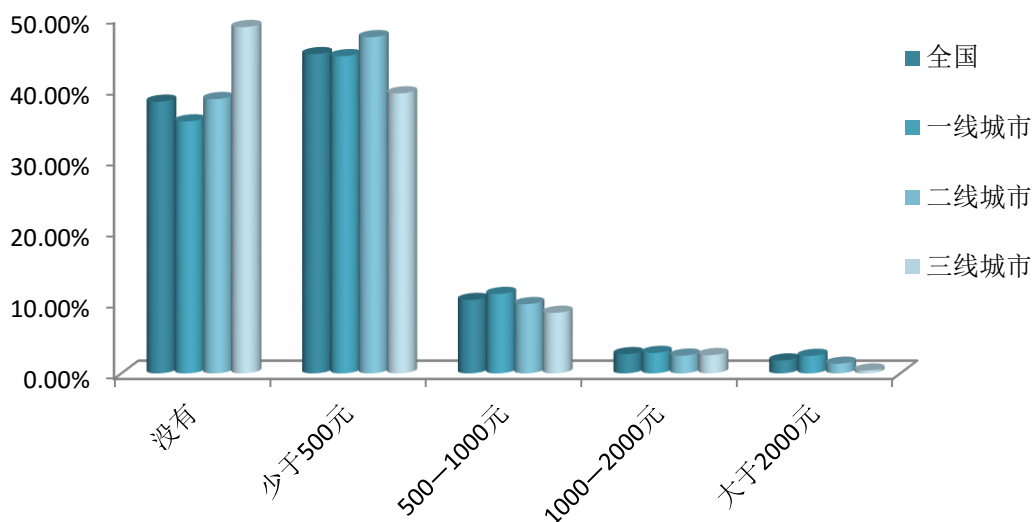
4. 只有四成的学生可以每月剩余钱，近四成学生没有记账习惯，约二成学生不能够理性购物

通过数据分析发现，当问到“你的月度消费习惯是”，青年组学生选择“每个月都会尽量省下一些钱”的有 44%，选择“不需要借钱，也没有什么结余”的有 33.46%，选择“随心所欲地花钱”的有 16%，选择“刚开始大手大脚，到月底就没什么钱了，甚至还需要借钱”的有 3.5%。只有四成的学生可以节约用钱，每月剩下一些钱。但是大多数的学生的消费习惯还是非理性的，喜欢做“月光族”、随心所欲花钱，甚至要借钱消费。

青年组有约 38.6% 的学生没有记账习惯，这说明近四成学生没有记账习惯。青年组有约 79% 的学生能够做到“货比三家”，约二成学生不能够理性购物。

5. 近四成的学生没有月存款、不能够定期存钱

青年组有约 38% 的学生没有存款，44.87% 的学生月存款额在 500 元以内，10.31% 的学生月存款额在 500-1000 元，2.7% 的学生月存款额在 1000-2000 元，1.8% 的学生月存款额在 2000 元以上。



青年组有约 58% 的学生能够做到“定期存钱”，近四成学生没有定期存钱的习惯。从青年组各地区的情况来看，全国平均、一、二、三线城市学生之间没有明显差异。

6. 有近一半学生没有掌握相应的有关借贷的知识

在回答关于“借贷知识”的问题时，只有半数的学生能够正确回答，全国平均 55.2% 的学生答案正确。在回答关于“信用卡”的问题时，只有半数的学生知道“根据个人信用额度花钱，然后再把钱还上”，全国平均 53.13% 的学生答案正确。在借贷指标上，还有近一半学生没有掌握相应的有关借贷的知识。

从各地区的情况来看，全国平均和一、二、三线城市学生之间在关于信用卡的知识上没有明显差异。

7. 投资理财知识匮乏，影响理财投资的最主要因素是经济状况

为了考查学生掌握投资相关知识的情况，设计了相应的问题“我们日常可以接触到的投资方式有以下几种，请根据收益和风险大小进行综合排序，由小及大排列顺序是：①自用住宅 ②人寿保险 ③银行存款 ④基金 ⑤养老准备金

⑥债券 ⑦股票”。

在回答上述问题时，只有 0.15% 的人能够答对，几乎是“千里挑一”的概率，说明对于投资的相关知识，大学生是基本上没有涉猎过的。投资知识匮乏会影响其今后在经济上不能做出明智的决策，不能通过投资理财来实现财富增长。这不仅对其个人生活有重要影响，如果普遍的存在公民理财知识匮乏的话，在某些方面会影响整个国家的经济状况。例如今年投资市场上最为引人关注的是国际金价暴跌以及“中国大妈”前赴后继的抢金潮。不过，随着近期国际金价再度跳水，此前大胆抄底的中国大妈们已经悉数被套。

在回答“影响你理财投资的因素主要有哪些”时，七成以上的大学生认为是“经济状况”，半数左右的学生认为是“个人年龄与阅历”，约四成的学生认为是“所学知识与专业”，三成左右的学生认为是“家人或朋辈影响”、“理财投资方式的操作难度”。

二、地区差异明显，金融素养与区域发达程度有强相关

（一）小学生的金融素养的地区差异

1. 各地区小学生的金融素养有差异，东部城市好于中西部

通过对各城市的数据比较可以发现，上海市儿童的储蓄存钱、赚取收入指数是最高的，西安市儿童的计划管理、理性消费、负债借钱指数是最高的（等值越高越好）。从城市之间比较可以看出，南京市的管理计划指数是 3.037，西安市的储蓄存钱指数是 2.76，是各地区中最低的。成都市的赚取收入指数是 2.811、理性消费指数是 3.655、负债借钱指数是 4.34，都是各地区中最低的。说明这些地区在这几项指标上还需要改进，而且从城市情况来看，成都市的学生金融素养发展水平整体上相对落后于其他城市。

全国五地区小学生金融素养评价结果

学校名称	管理计划	储蓄存钱	赚取收入	理性消费	负债借钱
上海市	3.426 ↑	3.145 ↑	3.196 ↑	3.547 ↑	4.616 ↑

南京市	3.037 ↓	2.878 ↓	3.049 ↓	3.398 ↓	4.6029 ↑
贵阳市	3.322 ↑	3.052 ↑	2.993 ↓	3.523 ↑	4.7401 ↑
西安市	3.86 ↑	2.76 ↓	2.847 ↓	3.655 ↑	4.84 ↑
成都市	3.167 ↓	2.947 ↓	2.811 ↓	3.36 ↓	4.34 ↓
全国	3.241	3.001	3.052	3.464	4.589

2. 中西部城市在“定期存钱”和“赚取零花钱”上落后于东部

从各城市小学生金融素养数据可以看出，成都市的学生金融素养发展水平整体上相对落后于其他城市。从各地区的数据分析来看，中西部城市和东部城市在“制定存钱计划”、“制定花钱计划”、“记账习惯”、“零花钱来源”、“拥有固定账户”、“攀比消费”、“借钱行为”都是和全国平均情况基本一致，而且中西部城市和东部城市之间的数值比较也没有明显差距。

但是，在“定期存钱习惯”上，中西部城市选择“完全符合”只有 23.49% 的学生，明显低于东部城市 29.34%。在“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”上，中西部城市选择“完全符合”只有 34.69% 的学生，明显低于东部城市 41.44%，中西部城市明显落后于东部。

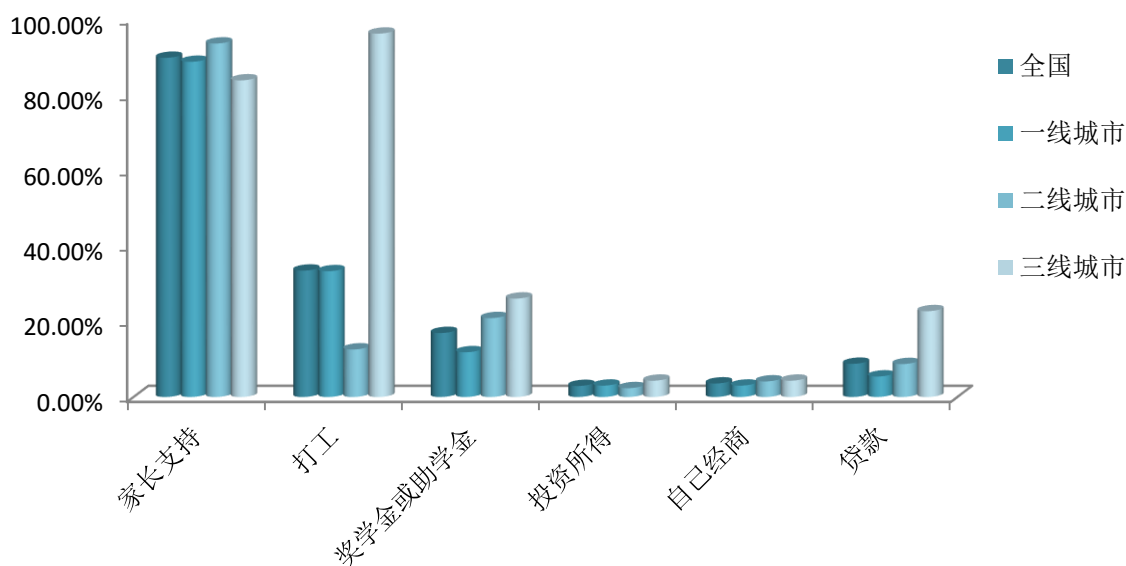
在“是否愿意自己赚取零花钱”指标上，全国平均和东部城市没有明显差异，而中西部城市选择“完全符合”的学生只有，22.19% 明显少于东部城市 27.33%，说明在这个指标上的表现东部和中西部城市的差距较大，中西部城市明显落后于东部。

在“帮家长做家务赚钱”上，中西部城市选择“完全符合”只有 20.58% 的学生，明显低于东部城市 29.90%。在“收集废旧用品去卖”上，中西部城市选择“完全符合”只有 29.2% 的学生，明显低于东部城市 37.19%。这两个题目选择“完全符合”，学生明显少于东部城市，说明在这两个题目上的表现东部和中西部城市的差距较大，中西部城市明显落后于东部。

(二) 大学生的金融素养的地区差异

1. 在经济来源上，三线城市九成以上学生打工赚钱，奖助学金和贷款也明显多于一二线城市

在调查大学生的“经济来源”（多选题）时，从各地区的情况来看，三线城市 96.18% 的学生在“打工赚钱”，二线城市的同学只有 12.56%，这个数据的差异太大了。在“奖学金或助学金”上，三线城市 26.01%，也明显高于一线城市和二线城市。在“贷款”上，三线城市有 22.67% 的学生，明显高于一线城市 5.41%、二线城市 8.7% 的比例。在“家长支持”上，全国平均和一线城市没有明显差异，而二线城市的同学有 93.56% 是靠家长支持的，明显高于三线城市 83.8%，说明在这个指标上二线东部和三城市的差距较大。在“投资”和“自己经商”两个方面各地区没有明显的差异，都是极少有学生会涉猎这些领域。



2. 在薪酬期待上，三线城市学生的要求明显低于一二线城市

当提问“你所期待的毕业后的薪酬范围是多少”时，从各地区的情况来看，三线城市选择“1000-2999 元”的人数是 5.94%，明显多于一二线城市；三线城市选择“3000-4999 元”的人数是 45.54%，明显多于一二线城市 10 个百分点；二线城市选择“5000-7999 元”的人数是 27.39%，明显少于一三线城市 7 个百分点；二线城市选择“10000 元以上”的人数是 18.99%，明显多三线城市 14.3%。这说明在整体上三线城市的大学生对毕业后的薪酬期待是明显低于一二线城市

的。

3. 在消费项目上，一、二线城市学生“娱乐社交”明显高于三线城市

当问到“除了基本的生活支出（食宿）外，你每月的主要消费项目是”，从青年组各地区的情况来看，一、二线城市的“娱乐社交”消费明显高于三线城市 10 个左右百分点，一线城市 43.98%，二线城市 41.29%，三线城市 32.69%，而一二线城市学生之间没有明显差异。一线城市青年学生的“服装”消费是 7.76%，明显低于二、三线城市 15.5%，而二三线城市学生之间没有明显差异。一线城市青年学生的“教育学习”消费是 7.46%，明显低于三线城市 16.46%，二线城市是 10.62%。但是在“个人兴趣发展”、“化妆品”等方面，一二三线城市学生之间则没有明显差异。

4. 在消费习惯上，三线城市的学生中花钱大手大脚的人数稍多一些

当问到“你的月度消费习惯是”，从青年组各地区的情况来看，一、二、三线城市学生之间的“消费习惯”在“刚开始大手大脚，到月底就没什么钱了，甚至还需要借钱”方面，三线城市的比例 6.18%，高于一线城市 2.87%、二线城市有 3.5% 的比例。说明三线城市的青年学生中花钱大手大脚的人数多一些。

5. 在记账习惯上，三线城市的学生更愿意定期记帐

从青年组各地区的情况来看，一线城市 42% 的学生没有定期记账习惯，二线城市 36% 的学生没有定期记账习惯，三线城市 32% 的学生没有定期记账习惯，在“定期记账习惯”方面一线城市学生和三线城市是有明显差异的，三线城市的青年组学生更愿意“定期记录自己的花费”。

6. 在购物习惯上，一线城市的学生更愿意“货比三家”

从青年组各地区的情况来看，一线城市 76.8% 的学生能够做到“货比三家”，二线城市 71.6% 的学生能够做到“货比三家”，三线城市 71.5% 的学生能够做到“货比三家”，在“货比三家”方面一线城市学生高于二、三线城市 5 个百分点，是有明显差异的，一线城市有更多的青年组学生更愿意“货比三家”。

7. 三线城市学生的月存款额明显低于一、二线城市

从青年组各地区的情况来看，三线城市学生的月存款额明显低于一、二线城市，这种情况与家庭经济状况、地区经济发展水平都有直接关系。三线城市没有存款的学生达 48.67% 比全国平均低了 10 个百分点，存款少于 500 元的学生有 39.35%，也少于一二线城市 5 个百分点。

8.在制定并执行储蓄计划上，三线城市学生略低于全国平均水平

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，从青年组各地区的情况来看，三线城市学生在“有，会制定储蓄计划并执行”方面的比例 13.8% 略低于全国平均水平 16%、二线城市 17.6%。

9.在借贷知识方面，二线城市学生明显高于一三线城市

在回答关于“借贷知识”的问题时，从各地区的情况来看，二线城市答对率为 65%，明显高于一、三线城市 10 多个百分点。

10.有 26.38% 的学生“不知道如何选择保险”

在问到“如何看待购买保险”时，绝大多数学生认为有必要，只有 10.8% 的学生认为没有必要。但是在“觉得有必要买”的学生中，有 26.38% 的学生觉得“不知道如何选择”。这是今后的金融素养教育中需要关注的问题，加强对大学生关于保险的相关知识教育。

三、男女生的金融素养有差异

（一）小学男女生在计划管理、存钱和消费上有显著差异，女生优于男生

通过数据分析发现，不同性别的学生在计划和管理金钱、定期存钱和攀比消费方面有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ ，且女生优于男生。但是在争取收入和借钱行为上没有显著差异。

通过方差分析发现，男女生在“制定存钱计划”指标上得分有显著差异，且女生高于男生；男女生在“制定花钱计划”指标上得分有显著差异，且女生高于男生；男女生在“定期存钱”指标上得分有显著差异，且女生高于男生；男女生在“攀比消费”指标上得分有显著差异，且女生高于男生。由此得出结论，女生在计划管理、定期存钱、理性消费方面表现优于男生。

（二）大学生金融素养的性别差异

1. 男生的薪酬要求高于女生，男生更愿意创业，女生更倾向于兼职

通过数据分析发现，性别不同的大学生在薪酬要求上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。而且男生的薪酬要求明显高于女生，男生平均的薪酬要求是月 5000 元—7999 元，女生平均的薪酬要求大概是月 4000 元—6000 元。

当问到“你会更倾向于哪种方式增加你的收入来源”时，男生选择“创业”的比例明显高于女生，男生 29.33% 高于女生 21.27% 大概 8 个百分点以上。女生选择“兼职”的比例明显高于男生，男生 53.3% 低于女生 65.6% 大概 12 个百分点以上。男生选择“投资”的比例高于女生，男生 10.03% 高于女生 6.35% 接近 4 个百分点以上。在“向父母要”、“储蓄赚利息”两项上，男生和女生的比例非常接近，基本没有差异。

性别与增加收入途径的交叉分析

性别/增加收入的途径	选择“兼职”	选择“创业”	选择“向父母要”	选择“投资”	选择“储蓄赚利息”
男生	53.31%	29.33%	4.75%	10.03%	2.58%
女生	65.61%	21.27%	4.01%	6.35%	2.69%

2. 男生比女生更喜欢存钱

通过数据分析发现，男生选择“每个月，我都会尽量省下一些钱”的比例达到 49.36% 高于女生比例 41.94%；女生选择“随心所欲地花钱”的比例达到 18.95% 高于男生 4 个百分点。

性别和消费习惯的交叉分析

性别/增加收入的途径	每个月，我都会尽量省下一些钱	不需要借钱，也没有什么结余	随心所欲地花钱	月底就没钱了，甚至还需要借钱
男生	49.36%	41.94%	18.95%	4.75%
女生	41.94%	49.36%	18.95%	4.75%

男生	49.36%	32.58%	14.70%	4.40%
女生	41.94%	36.49%	18.95%	2.62%

3.女生比男生更愿意货比三家

通过数据分析发现，性别不同的学生在“货比三家”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。男生能够“货比三家”得分均值明显低于女生，说明男生在购物时不愿意进行比较，购物行为没有女生那么理性。

4.男女生在“通过储蓄实现自己的目标”上的表现都不好

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，从各地区的情况来看，男女生之间基本没有明显差异，但是能够有储蓄计划并执行的人数是非常少的。只有一成多的学生可以制定储蓄计划并执行，男生 15.42%，女生 16.77%。这是今后金融素养教育中要关注的问题。

性别和储蓄存钱的交叉分析

性别/储蓄	没有，省不下钱	没有，钱不够直接挣或借	有，但坚持不下来	有，会制定储蓄计划并执行
男生	21.19%	13.95%	46.61%	15.42%
女生	19.47%	8.71%	53.73%	16.77%

四、父母受教育程度不同的学生金融素养有差异

（一）父母教育程度对小学生的金融素养有显著影响，父亲“大学本科”其表现最好

经过显著性差异检验，父母受教育程度与制定存钱花钱计划、赚取收入的意愿、攀比消费行为和借钱行为进行差异检验，父母受教育程度不同的学生有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。但是在定期存钱行为上没有明显差异。

通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的学生在制定存钱计划的行为上有明显差异。而母亲受教育程度不同的学生在制定存钱计划的行为则没有明显差异。

通过对父亲受教育程度和制定花钱计划行为的方差分析发现，父亲学历是“大学本科”和“硕士及以上”的学生其“制定花钱计划”得分最好，父亲受教育程度越低的学生其“制定花钱计划”的得分越低，但父亲“海外留学”的学生得分也不是最高。

通过对父亲受教育程度和争取收入意愿的方差分析发现，父亲学历越高其争取收入的意愿越强，父亲“海外留学”的学生得分最高 3.97，明显高于其他学生群体（3分左右），而父亲“不识字或识字很少”的学生得分最低。

通过对父亲受教育程度和攀比消费行为的方差分析发现，父亲学历是“大学本科”和“硕士及以上”的学生其“攀比消费”表现最好，父亲受教育程度越低的学生其“攀比消费”的表现越差，但父亲“海外留学”的学生表现也不是最好。

通过对父亲受教育程度和攀比消费行为的方差分析发现，父亲学历是“高中或者中专”和“大学本科”的学生其“借钱行为”表现最好，父亲受教育程度越低的学生其“借钱行为”的表现越差，但父亲“海外留学”的学生表现也不是最好。

（二）父母受教育程度不同对大学生金融素养的影响

1. 父亲学历越高，大学生对毕业后的薪酬要求越高

通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的大学生在薪酬要求上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，大学生对毕业后的薪酬要求是随着父亲学历的提高而提高的。也就是说，被调查者的父亲学历越高，其对薪酬的要求也越高。但是，有个值得注意的例外，就是父亲“不识字或识字很少”的大学生其薪酬要求反而高于“小学”“初中”“高中、中专”的学生，而是与父亲“大学生”学历的学生对薪酬的要求是一样的。父亲受教育程度是“不识字或识字很少”“大学生”“研究生及以上”的大学生对薪酬要求是月工资平均 5000-7999 元，

父亲学历是“小学”“初中”“高中、中专”的大学生对薪酬要求是月工资平均 3000-4999 元。父亲“不识字或识字很少”的大学生在“定期存钱”上的表现最差，显著低于其他学生

2.父亲“不识字或识字很少”的大学生在“定期存钱”上的表现最差，显著低于其他学生

通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的大学生在“定期存钱”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，父亲“不识字或识字很少”的大学生在“定期存钱”上的表现最差，显著低于其他学生。而父亲学历是“小学”“初中”“高中、中专”“大学生”“研究生及以上”的大学生在“定期存钱”上的表现则没有明显差异。

五、家庭经济水平不同的学生金融素养有差异

（一）家庭经济水平对小学生金融素养有显著影响，中等偏上家庭的学生表现最好

经过显著性差异检验，学生的家庭经济水平与制定存钱花钱计划、每周零花钱额度、存钱行为、争取收入的意愿、攀比消费行为和借钱行为进行差异检验，家庭经济水平不同的学生（家庭拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在理财意识和行为上还是有明显差异的。

通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在制定存钱计划、花钱计划、每周零花钱额度、拥有固定账户、定期存钱、争取收入、攀比消费和借钱行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。通过方差分析发现，家庭拥有 2 个小汽车的孩子在“制定存钱计划”方面表现最好；家庭拥有 2 个带淋浴或者浴缸的房子的孩子在“制定花钱计划、能根据花钱重要程度排序”方面表现最好。

通过对家庭拥有笔记本电脑的数量和每周零花钱额度的方差分析发现，选择“有 3 个及以上”的学生在“每周零花钱额度”指标上得分最高。学生每周零花钱额度的数量基本上随着家庭经济水平而变化的，家庭经济水平越高，零花钱越多。

通过方差分析发现，家庭拥有 2 个小汽车的孩子在“定期存钱”方面表现

最好；通过对家庭拥有电脑数量和赚取收入意愿的方差分析发现，选择“有 3 个及以上”的学生在“赚取收入”指标上得分最高，家庭经济水平越高的孩子在“赚取收入”方面表现越好。

通过对家庭拥有电脑数量和攀比消费行为的方差分析发现，选择“有 3 个及以上”的学生在“攀比消费行为”指标上得分最高，家庭经济水平越高的孩子在“攀比消费行为”方面表现越好。

通过对家庭拥有电脑数量和借钱行为的方差分析发现，家庭拥有的 1 或者 2 个电脑的孩子在“借钱行为”方面表现最好。

（二）家庭经济水平对大学生金融素养的影响

1. 家庭经济水平越高，大学生对毕业后的薪酬要求越高

通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在薪酬要求上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，大学生对毕业后的薪酬要求是随着家庭经济水平的提高而提高的。也就是说，被调查者的家庭经济水平越好，其对薪酬要求也越高。但是，有个值得注意的例外，就是家庭“贫困”的大学生其薪酬要求反而高于“中等水平”“中下水平”的学生，而“中上水平”和“很富裕”家庭的学生对薪酬的要求是一样的。家庭“贫困”“中上水平”和“很富裕”的大学生对薪酬要求是月工资平均 5000-7999 元，家庭“中等水平”“中下水平”的大学生对薪酬要求是月工资平均 3000-4999 元。

2. 家庭经济水平越好的大学生消费时越不理性

当问到“在购买自己需要的物品时，会货比三家，对比几家商定的价格”时，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在“记账习惯”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。从具体的数据来看，家庭经济水平越好的大学生“货比三家”消费习惯越差。也就是说，被调查者的家庭经济水平越差，其越愿意在购物时“货比三家”，能够理性购物、精打细算，不冲动消费。

3. 在定期存款上，家庭很富裕的学生最差；家庭中上、中等、中下的学生最好；家庭贫困的学生是中间水平

当问到“每隔一段时间（例如每周或每月）就存些钱”时，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在“定期存钱习惯”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。从具体的数据来看，家庭经济“很富裕”的大学生“定期存款习惯”最差；家庭经济“中上水平”“中等水平”“中下水平”的大学生“定期存款习惯”基本没有差异，是表现最好的；家庭经济“贫困”的大学生其“定期存款习惯”处于其他两个群体的中间水平。也就是说，被调查者的家庭经济水平很富裕，则没有定期存款的习惯，家庭经济中等及中上、中下的学生则表现最好，家庭很贫困的学生处于两者之间的水平。

六、小学五年级学生的理财意识和行为显著好于四年级学生

经过显著性差异检验，学生所在年级与理财意识、行为进行差异检验，五年级学生在计划管理金钱、理性消费方面显著好于四年级学生。在定期存钱、赚取收入和借钱行为方面，五年级学生与四年级没有显著差异。

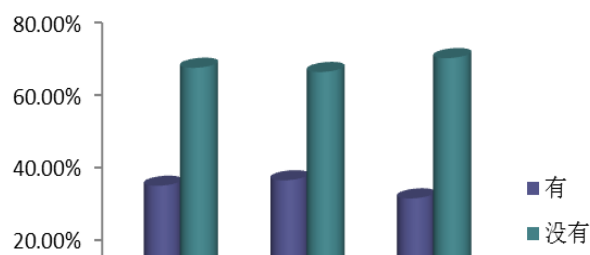
这种年级之间的差异可能是由于学生年龄、知识水平、思考能力的提升、生活经验的积累而造成的。说明一些理财意识和行为的发展会随着学生年龄、知识水平、思考能力和生活经验变化而发展。在金融素养教育教学中，应该考虑到学生年龄和学情的差异而进行。

七、中小学和大学阶段的金融教育质量都亟待加强

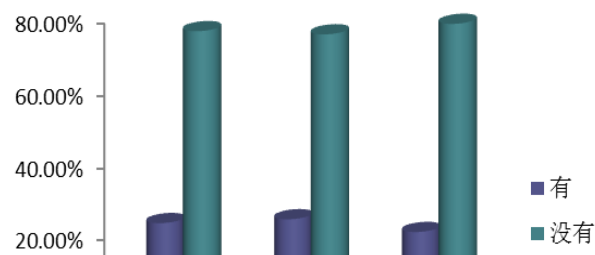
根据调查结果显示，只有二三成的学生接受过校内外金融素养教育。大多数学生没有接受过校内、校外的金融素养教育，是今后工作要关注的问题，为学生提供更多的校内、校外金融素养教育是非常必要的。

在问到“你在哪个阶段开始接触金融理财知识相关的教育”时，选择“未接触过”的学生有 20%，选择“幼儿园阶段”的有 3%，选择“小学阶段”的有 9.8%，选择“中学阶段”的有 46.5%，选择“大学阶段”的有 16.96%。从各地区的情况来看，“中学阶段”接触金融教育的地区差异最大，一线城市有 52.00% 的学生在中学接触过金融教育，二线城市有 42.18%，三线城市只有 37.42%，说明地区之间的中学阶段金融教育差距很明显。

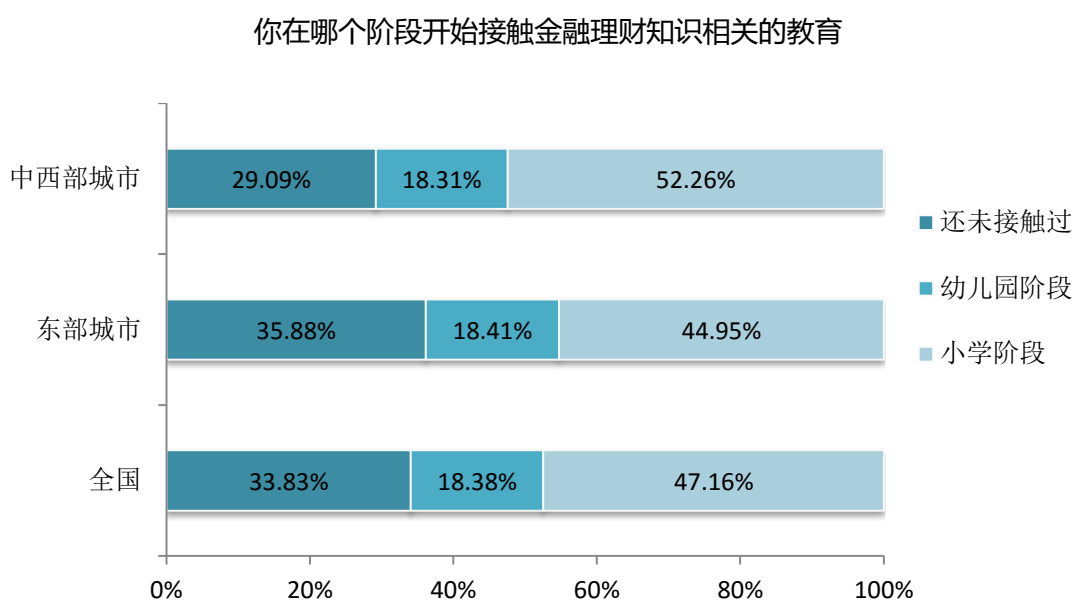
是否在学校里参加过理财课或理财活动



是否在校外参加过理财课或理财活动



你在哪个阶段开始接触金融理财知识相关的教育



根据总体情况来看，只有 33.11% 的小学生参加过校内金融素养教育，22.81% 的小学生参加过校外金融素养教育。约 27% 的大学生在学校内接受过金融素养教育，还有大部分学生没有在大学阶段接受校内金融教育。这是今后工作要关注的问题，为学生提供更多的校内金融素养教育是非常必要的。从各地区情况来看，三线城市学生在大学阶段接受校内金融教育的比例更是低于一线城市，三线城市只有 18% 的比例，而一线城市有 30% 的比例，地区之间的差异还是非

常明显的。说明三线城市尤其要加强对大学生的金融素养教育。

当问到“金融理财知识非常实用，而且内容非常有趣、吸引人”时，持赞同态度的学生有 72.8%，说明大多数学生对学习金融理财知识有浓厚的兴趣，认为金融理财知识有非常实用的价值。但是仍然有二成以上的学生对金融理财知识没有兴趣，这是值得注意的问题。从各地区的情况来看，全国平均和一、二、三线城市的学生在学习金融知识的兴趣和对其价值的认识上没有地区差异。

第四部分 金融素养教育的思考与建议

经过对各地区中小学生和大学生金融素养和金融教育情况的分析，我们对当前中小学生和大学生金融素养和金融教育现状进行简要的总结，反思有哪些需要改进的地方，并对此提出建议。

一、教育政策层面

（一）将金融教育纳入国民教育体系，在大中小学阶段开设正式课程

缺乏金融常识的人在办理金融业务方面也难以做出理性的决策。根据美国的经验说明，国民金融素质不足就是美国金融危机根源之一。美国金融危机显示出次级贷款借款人缺乏金融常识的问题更加严重。相当部分次级贷款借款人在贷款时并没有深入了解与贷款有关的利率浮动情况。如果在贷款前就充分意识到贷款产品的特点、利率的浮动情况、贷款几年后偿还本息的增加情况，那么就可以有效抑制一部分借款人的购房需求，在一定程度上就能够减缓危机的深度。综上所述，国民的金融素质是一国金融业乃至经济健康发展的基础和重

要保证。因此，必须大力提高国民金融素质，而加强金融教育是提高国民金融素质的重要途径。

历经五六十年的不断发展和变化，到了 20 世纪 90 年代，美国理财教育理论和实践在不断成熟，进入了多样化发展时期。形成了以学校理财教育为主导，理财机构、社区、家庭为辅助，四者全方位结合的教育模式。美国经济学教育国家委员会的专家 B. Douglas 和 Bernheim Daniel M. Garrett 在 1997 年对美国中小学理财教育对孩子成年后的理财行为的影响进行了实证研究，其结果表明，儿时的理财教育对于他们日后更好的积累财富、更有计划的使用财富有潜移默化的影响。

以往对于金融理财教育的研究大多集中在高等教育阶段，而金钱的意识和行为的发展早在儿童时期就开始萌芽。高等教育阶段学生的金钱知识大多没有经过一个正常的发展过程，他们的金钱和经济认识缺乏系统的体系，而这个时期学生的世界观和价值观都已经基本形成，这样一种世界观和价值观的相对成熟与金钱知识的欠缺形成了鲜明的对比。这个群体在以往的经验中并没有接受过较为系统连贯的金钱观教育，因此，仅针对高等教育阶段学生的金钱观教育就无从追述到个体金钱意识发展初期时的心理状态和行为，这种研究无异于从个体发展的一个断层面去认识问题，无法探讨个体在金钱意识发展早期的教育情况。金钱观教育的调查研究不应着眼于社会化程度较高的大学生群体，而应追根溯源到青少年时期。根据英国心理学家弗恩海姆和阿盖尔的儿童金钱心理水平阶段论，儿童开始出现较为复杂的金钱意识发生在 11-14 岁这个阶段，这个年龄水的儿童不仅已经清晰了金钱的概念，而且开始认识到金钱的复杂功能。无疑，在这个阶段进行金钱观教育是和儿童的心理发展阶段较为吻合的，因此中小学阶段开始金钱教育是符合儿童心理特点和认知水平的。

根据 2003 年美国经济学教育国家委员会的一项调查显示，美国有 48 个州将经济学课程纳入中学教育标准，其中有 34 个州要求学校开设经济学课程，14 个州要求学生完成一门经济学课程后才能从高中毕业；有 31 个州将个人理财纳入教育标准，17 个州要求学校开设个人理财课程，有 4 个州要求学生完成个人理财课程后才能高中毕业。一项英国的相关调查表明：2006 年在英格兰有 45%

的小学开设了理财的相关内容，92%的中学开设了理财的相关内容。88%的小學认为理财教育非常重要，89%的中学认为理财教育非常重要。在苏格兰 61%的小學开设了理财的相关内容，86%的中学开设了理财的相关内容。89%的小學认为理财非常重要，99%的中学认为其非常重要。此外，瑞典、法国等诸多国家也都有开设相关的财商课程。

虽然近年来金融理财教育已经引起了社会各界越来越多的关注，我国不少的学者也在不断呼吁和宣传。但金融理财教育的发展尚未引起国家政府的足够重视，没有制定相关政策及系统的目标体系，即使部分地区的某些学校也开始尝试金融理财教育的培训，由于处于初始的探索阶段，没有系统科学的教材、严密的教学任务及丰富的经验，再加之受传统应试教育和升学率的影响，大部分学校和家长仍然把提高教育质量与学习成绩划等号，对于金融理财教育也只能虎头蛇尾或流于形式最终不了了之。在问到“你在哪个阶段开始接触金融理财知识相关的教育”时，选择“未接触过”的学生有二三成，还有大部分学生没有在中小学和大学阶段接受校内金融教育。今后的教育政策制定应该在中小学、大学阶段开设金融素养教育课程，制定金融素养教育目标体系，形成完备的课程资源（例如学生活动手册、教师指导手册）。

建议高校联合教育部门，能够会同相关领域的专家学者，尽快制定、编写出金融理财教育的完整教材，使得高校的金融理财教育工作能够更加的系统化和规范化。同时，在条件成熟之后可以将金融理财教育的相关教材做成电子版，投放到高校的网站，方便广大学生阅览。

同时，学校教务部门应当改变现有的课程体系，将金融理财教育的课程设置为公共课、基础课或者必修课，提高学生对金融理财教育的重视程度。为所有专业的学生开设金融理财教育所涉及的其他领域作为选修课程，并且随着学生年级的增加逐步加深难度。对于即将毕业，踏入社会的大四年级的学生，他们的金融理财课程应当带有一定的实践性，以培养他们的实际理财能力。通过这些课程的学习，使广大 90 后大学生了解必要的金融理财知识和技能。

（二）加强经济欠发达地区的金融教育投入

成都市的小学生金融素养发展水平整体上相对落后于其他城市。在“定期存钱习惯”、“每周节约一点钱可供大笔开销时使用”、“是否愿意自己挣取零花钱”、“帮家长做家务赚钱”、“收集废旧用品去卖”等方面，东部和中西部城市的小学生表现差距较大，中西部城市明显落后于东部。由此可见，地区差异较明显，中西部城市需要加强儿童金融素养教育，更加重视把金融素养教育作为基础教育内容的组成部分之一。

从各地区的情况来看，“中学阶段”接触金融教育的地区差异最大，一线城市有 52.00% 的大学生在中学接触过金融教育，二线城市有 42.18%，三线城市只有 37.42%，说明地区之间的中学阶段金融教育差距很明显。三线城市大学生在大学阶段接受校内金融教育的比例更是低于一线城市，三线城市只有 18% 的比例，而一线城市有 30% 的比例，地区之间的差异还是非常明显的。说明三线城市尤其要加强对大学生的金融素养教育。

大学生金融素养的地区差异明显，金融素养与区域发达程度有强相关。例如，在薪酬期待上，三线城市大学生的要求明显低于一二线城市；在消费项目上，一、二线城市大学生“娱乐社交”明显高于三线城市；在消费习惯上，三线城市的大学生中花钱大手大脚的人数稍多一些；在购物习惯上，一线城市的大学生更愿意“货比三家”；三线城市大学生的月存款额明显低于一、二线城市；在制定并执行储蓄计划上，三线城市大学生略低于全国平均水平。

基于上述问题需要着重加强对经济欠发达地区的金融教育投入，为经济欠发达地区的学生提供金融教育资源，以弥补经济发展程度低给学生带来的社会不公平因素，促进身处经济欠发达地区的大学生金融素养提升，为其职业发展和终身幸福奠定良好的基础。

二、课程建设层面

（一）金融理财课程设计应以实践体验类活动为主

当问到“金融理财知识非常实用，而且内容非常有趣、吸引人”时，持赞同态度的学生有 72.8%，说明大多数学生对学习金融理财知识有浓厚的兴趣，认为金融理财知识有非常实用的价值。但是仍然有二成以上的学生对金融理财

知识没有兴趣，这是值得注意的问题。学校开始金融教育课程需要加强课程设计的研究，课程内容要更加实用，以符合学生的需要，更易于学生接受；在课程的教学方式和学习方式上更加符合学生的兴趣，让学生乐于学习金融知识。

关于教导儿童经济学的方式问题，可以在杜威的理论中寻求到一个答案“儿童必须是活动的中心”。列昂捷夫在维果茨基的思想的基础上提出了活动理论，他认为，人的心理发展是在完成某种活动的过程中实现，即人在活动过程中对社会文化历史经验的掌握，促进了人的心理发展。因此活动的课程是给中小学阶段学生进行理财教育的好方法。这种方式主张摒弃传统的讲课，而是改用日常教室中出现或者教室外出现的时间作为讨论的基础，这些事件可以本身触及经济学和理财教育内容，也可以主动的包含经济和理财教育内容。比如，可以开展“公平交易”的活动，设计一系列场景让学生模拟出市场上的各种交易活动，这其中可以包括口常的居民买卖、也可以包括银行和其他金融机构，企业或者政府之间的经济交易，说明某些不健康的理财习惯是在年轻时就可以预防的。在认识了解金钱的来源与运转的相关内容上，则可以组织学生联合社会某些商业银行进行参观了解相关理财产品，并能够自己或请家长代为开设银行账户储存零花钱，还可以增设“小小理财师”的评选活动；对于相关消费理财等知识，也可以以班级为单位进行知识竞赛活动也可以邀请社会某些行业的专业人士到校开设专题讲座；在学习了解家庭收支内容上，也可以联合家庭开展让学生尝试“当家”活动，使学生尝试记账、懂得合理消费以及体会父母的辛劳，同时还可以延伸为自己零花钱的记账上去；在社会交换的大背景下，还可以组织学生进行商品贸易实践活动，让学生自己通过自身的观察、选择、协同合作模拟社会中的商品交易，进行一场综合能力与素质锻炼和提升的大型活动；在学期结束之际，就一学期或一学年里自己的财商故事或以征文或以演讲的方式进行总结，这样可以强化学生所学知识最重要地是真正提升自己的财商。在上述等活动中无疑是提升初中财商教育非常有益的一个补充。

活动课程并不意味着对正规学习时间的占用，也不意味着只能在教室当中进行，学校可以充分利用原本已经存在的课外活动，只需把金钱观教育融入到当中。春游或者秋游是各大中小学都会组织的课外活动之一，同时学生对于这个活动的热情也是巨大的。学校可以充分利用春游或者秋游的组织对学生进行

一番金钱观的教育，比如各班出游经费的管理可以适当让学生参与其中，出游时规定学生所带的食物须在多少金额以内，或者发放一定的经费让学生自行集体采购所需的食物。这样无形中不仅锻炼了学生对金钱的认识，而且还能让学生在消费上形成计划性的习惯，养成勤俭节约的品质。不仅出游是金钱观教育的好机会，一年一度的运动会也是学校开展金钱观教育的良好机会。学校可以让学生自行采购奖品，支出和剩余都由学生自行管理。上述两项活动的开展都涉及到金钱的管理工作，如果学校能在这方面有意识的训练学生对于金钱的管理能力，那么长期以来，每个班级甚至每个学生都有机会在相当长的一段时间内系统的管理一笔金钱，这对他们养成良好的用钱习惯是非常有益的做法。

（二）提高大学生金融素养教育的针对性和实用性

当前大学生的金融素养不容乐观：投资理财知识匮乏，对投资和经商领域则极少涉猎；在薪酬期待上不够务实，不了解就业市场行情；在消费项目上选择“教育学习”和“个人兴趣”的不足一成；约二成学生不能够理性购物；近四成学生没有记账习惯，近四成的学生没有月存款、不能够定期存钱；有近一半学生没有掌握相应的有关借贷的知识。

我国的高校教育内容中很少针对学生金融素养进行专门教育，只有在思想政治教育、哲学课程中穿插着对学生的价值观、金钱观进行相应教育。这种教育的内容缺乏针对性和实用性，没有结合当前社会经济发展的实际情况设计更符合学生的生活经验的教育内容。

完善金融理财教育的课程群建设。高校要重新梳理金融教育目标和内容体系，增加一些与学生就业和职业规划紧密关联的金融知识，引导学生关注金融领域的新信息和资讯。对大学生开设《理财学》、《消费经济学》、《投资学》以及《创业投资》等公共选修课，进一步培养大学生对理财知识的兴趣，树立科学的理财观。

加强大学生投资理财教育也可以在一定程度上缓解当前的大学生就业难现象。针对大四学生，加强学生对金融理财的实践和体验，让学生有机会进行一些投资理财、商业活动的练习和实际操作。可以通过开展名家讲座和师生座谈等形式，加强毕业生的创业观和投资观教育，为大学生在投资理财和就业、创业力提供建议。可以引导大学生以生活理财为主，适当进行投资性理财，并逐

步完成职业生涯规划、完善投资理财教育的课程体系，能够帮助大学生培养一定的理财意识，掌握一定的理财知识和技能，经历一定的理财实践。

三、学生特点层面

（一）关注家庭文化程度、经济水平处于最低和最高端的学生

总的来说，父亲学历越高，大学生对毕业后的薪酬要求越高。但是，有个值得注意的例外，就是父亲“不识字或识字很少”的大学生其薪酬要求反而高于“小学”“初中”“高中、中专”的学生，而是与父亲“大学生”学历的学生对薪酬的要求是一样的。

总的来说，家庭经济水平越高，大学生对毕业后的薪酬要求越高。但是，有个值得注意的例外，就是家庭“贫困”的大学生其薪酬要求反而高于“中等水平”“中下水平”的学生。家庭“贫困”“中上水平”和“很富裕”的大学生对薪酬要求是月工资平均 5000-7999 元，家庭“中等水平”“中下水平”的大学生对薪酬要求是月工资平均 3000-4999 元。

不同的家庭文化程度和经济水平导致了学生的金融素养有明显的家庭影响特点。父亲学历、家庭经济水平越高，大学生对毕业后的薪酬要求越高，说明学生在家庭中潜移默化地受到职业发展教育，对职业发展有较高的追求。

然而，父亲“不识字或识字很少”、家庭“贫困”的大学生其薪酬要求反而高于其他学生，说明家庭经济条件差也导致学生有更强的动机去赚钱，对改善经济的愿望更加强烈。但是这里需要注意的是，对这些学生尤其要加以引导，让其强烈的金钱愿望在正确的价值观、正确的途径下来实现勤劳致富、智慧致富，不能急功近利、走捷径来致富，不能违法和违背道德。

家庭文化程度和经济水平处于最高和最低端的学生都是值得关注的群体。总的来说，家庭经济水平越好的大学生消费时越不理性。父亲“不识字或识字很少”的大学生在“定期存钱”上的表现最差，显著低于其他学生。因为家里有钱，所以家庭经济水平高的学生不会精打细算，更愿意冲动消费。父亲文化程度低的学生由于条件所限，可能在家庭教育中没有接受很好的理财教育，所以在“定期存钱”上的表现最差，这需要在学校教育中弥补其家庭教育的不足。

（二）金融教育内容设计要考虑不同性别学生的特点与需求

通过数据分析发现，不同性别的小学生在计划和管理金钱、定期存钱和攀比消费方面有明显差异，在赚取收入和借钱方面没有显著差异，而且女生在计划管理、定期存钱、理性消费方面表现优于男生。这些差异可能也和男生、女生不同的性别特征有关，女生在小学阶段各学科的表现普遍好于男生。在小学阶段，男生的生理、心理发育要略晚与女生；男生在学习态度上，其认真程度也要略逊于女生。在金融素养教育教学中可以考虑男女生不同的特点，在教学活动设计、学习方式和考核评价指标上对男生进行关注。

我们还发现，大学男生的薪酬要求高于女生，男生更愿意创业，女生更倾向于兼职；男生比女生更喜欢存钱；女生比男生更愿意货比三家；男女生在“通过储蓄实现自己的目标”上的表现都不好。

基于上述问题需要考虑如何针对男女大学生的性别特点与需求，为不同性别的学生提供金融教育，使金融教育更加有实用性。例如对女生的金融教育可以从居家理财、节约生活成本、购物消费知识等更具实用性的角度设计一些课程内容；对男生的金融教育可以从创业、投资、经商等更具冒险性和挑战性的角度设计一些课程内容。

四、社会支持层面

（一）关注家庭在金融教育中的作用，创新家校合作形式

通过学生背景信息和理财意识、行为的交叉分析发现，家庭经济水平对小学生的理财意识、行为有显著影响；父母受教育程度对小学生的理财意识、行为显著影响。家庭经济水平越高的孩子在“赚取收入”、“攀比消费行为”方面表现越好。但是在管理计划、借钱、存钱等方面不是家庭经济水平越高表现越好，家庭经济居于中等偏上水平的小学生其表现最好。

父母受教育程度不同的小学生在制定计划、赚取收入、攀比消费行为和借钱行为有明显差异，但是在定期存钱行为上没有明显差异。值得注意的是，父亲学历越高其赚取收入的意愿越强，父亲“海外留学”的小学生得分最高 3.97，明显高于其他学生群体（3 分左右），而父亲“不识字或识字很少”的小学生得分最低。总的来说，父亲学历是“大学本科”的学生群体在理财能力上表现

最好。

对孩子进行金融素养教育，家长有不可推卸的责任，在家庭教育中也积极要教育孩子形成正确对待金钱的态度、良好的理财习惯和行为。提升家长的金融素养非常重要，尤其是低学历、低收入的家长，需要通过各种渠道进行金融素养教育和宣传，例如通过社区学校进行讲座宣传，公益组织的亲子理财教育活动等方式。

家庭中的金融理财教育，尤其针对中小学阶段的学生来说，是非常重要的。家长的消费方式和金钱观也将很大程度地影响并传递给孩子。因此，家庭中的金融理财教育首先就是让孩子对金钱有一个正确的认识，明白金钱来之不易，劳动、知识可以创造财富，但不能不劳而获，使其树立正确的金钱观。其次，引导孩子合理、适度地分配利用零花钱和压岁钱，在充满物质诱惑的现实社会中，家长也应平和地与其沟通，树立良好榜样的同时和孩子一起分析哪些物品是必须购买哪些物品不值得购买，在了解家庭开支的基础上逐步教会孩子如何自主合理地进行消费并学会记账、总结。再次，为孩子开设银行账户，一方面了解银行的相关功能和理财产品，另一方面使其合理规划使用零花钱及压岁钱，从而养成储蓄的好习惯。最后，让孩子了解家庭中的各项理财活动并鼓励他们参与尝试，这既能让孩子了解学习更多现代社会中的相关金融知识，又能让他们感受到长远投资自己人生的重大意义。

现代教育强调各种教育方式紧密结合，相互互补形成合力。金融理财教育是一项系统而长期的工程，需要各方面的配合和支持，开展金融理财教育绝不能仅仅依靠学校单方面的教育培训，还需要家庭甚至社会这样必要的实践场所，这样有效地相互配合才能共同促进金融理财教育开展的意义。家庭是孩子成长和发展的场所，因此，家校的相互配合是又应是首当其冲循序渐进的。在家校相互配合开展金融理财教育的过程中，主要从学校对家庭以及家庭回馈学校两方面展开。第一，学校对家庭方面：首先，学校可以在校园网上开辟金融理财教育专栏、微博或书面数据，进行相关知识、讯息、开展情况、媒体报导、推荐书籍读物以及家长对孩子成功进行教育的事例、经验的宣传展示，既有利

于弥补部分家长自身金融理财相关知识的缺乏，又有利于家长们提高重视相互学习和交流。其次，学校还可以定期举办以“金融理财教育”为主题的大型专题讲座或家长会，加强对家长的培训以及近距离地沟通和交流。第二，家庭回馈学校方面：首先，配合学校“我是小当家”的家庭实践活动，利用假期中的一周或一月，在父母的指导下，了解家庭里的开支和规划，理解父母管家理财的不容易，学会记账和合理规划消费，最后由家长或孩子回馈自身的感受。其次，家庭还可根据自身实际状况带领孩子就所在小区或亲友之间的小孩进行二手物品的售卖及交换，进一步加深孩子在校内所学相关知识逐步提高孩子的实践能力。

（二）利用社会资源，拓展金融理财教育的维度

金融理财教育是一项系统而长期的工程，需要各方面的配合和支持，开展金融教育绝不能仅仅依靠学校，还需要家庭甚至社会这样必要的实践场所，这样有效地相互配合才能共同促进金融理财教育开展。学生生活在现实的社会之中，他们的理财观念和行为必然受到社会的政治、经济、文化、道德等多方面的影响。这种影响与学校教育相比较，具有复杂性和多层次性的特点。随着学生的年龄的增大，生活领域的扩大以及交往的范围的开阔，社会环境对学生理财观念、行为的形成和发展的影响会越来越大。在社会中形成共同关注和支持金融理财教育的氛围是十分必要的。比如：相关事业单位、银行等机构可以提供实践场所；小区、妇联、大众传媒可以推广和宣传金融理财教育新理念等等。如此，积极良好的社会教育也是对金融理财教育开展的有益补充和强化。

适时有益地社校配合活动不但可以强化学生的理论知识，还能进一步增强学生的社会责任感，从而养成良好的道德质量。第一，学校可以定期邀请社会有关行业专业人士到校举办专题讲座，普及、宣传财商教育相关知识，同时也可附带举行相关活动，以起到理论联系实际的作用。第二，学校可以由老师将学生分组针对现阶段社会消费现象和状况进行实践调查，以形成调查报告提升认识。第三，学校可以在某些社会行业设立勤工俭学的基地，使学生有更为深入的实践锻炼机会。第四，学校还可以与社会中的某些金融培训机构合作，定

期举办由社会金融机构策划从社会层面并结合当前学生心理特点的讲座或活动，以拓宽学生金融理财知识学习的时间、空间和内容，丰富学生金融理财知识学习的方式。

附录 1：小学生金融素养调查数据分析

一、对一级评价指标的数据解读

小学生金融素养评估的一级评价指标共七个，包括：货币知识、计划管理、零花钱使用、储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱。在编制调查问卷时对计划管理、储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱等五个指标设计了等级量表的测量方式，并且对每个选项进行了赋值。

因此，在数据处理时将这五个指标的得分进行等值转换，转换成 5 个等级值。相对来说，等值越高越好。某个指标的分值越高说明在这个指标方面做得越好，例如管理计划的值越高说明学生的管理计划能力越好，储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱等指标的分值其解释方法也是一样。

表 4 全国小学生金融素养评价结果

学校名称	管理计划	储蓄存钱	赚取收入	理性消费	负债借钱
上海市	3.426 ↑	3.145 ↑	3.196 ↑	3.547 ↑	4.616 ↑
南京市	3.037 ↓	2.878 ↓	3.049 ↓	3.398 ↓	4.6029 ↑
贵阳市	3.322 ↑	3.052 ↑	2.993 ↓	3.523 ↑	4.7401 ↑
西安市	3.86 ↑	2.76 ↓	2.847 ↓	3.655 ↑	4.84 ↑
成都市	3.167 ↓	2.947 ↓	2.811 ↓	3.36 ↓	4.34 ↓
全国	3.241	3.001	3.052	3.464	4.589

通过对表 4 的数据分析可以发现，上海市小学生的储蓄存钱、赚取收入指数是最高的，西安市小学生的管理计划、理性消费、负债借钱指数是最高的（等值越高越好）。另外，我们还发现，成都市的赚取收入指数是 2.811、理性消费指数是 3.655、负债借钱指数是 4.34，都是各地区中最低的；南京市的管理计划指数是 3.037，西安市的储蓄存钱指数是 2.76，是各地区中最低的，说明这些地区在这几项指标上还需要改进。

通过对表 4 分析，我们还发现，各地区小学生在储蓄存钱和赚取收入两个指标上普遍得分最低，全国平均指数只有 3.001 和 3.052，是需要在今后金融素养教育过程中重点要关注的，要采取些措施帮助学生提升这两个方面的金融素养。负债借钱指标是小学生得分最高的，全国平均指数是 4.589。另外，管理计划和理性消费两个指数也是有待提高的，全国平均只有 3.241 和 3.464。

二、在“货币知识”指标上的表现

以下统计图为全体小学生对于 B1 题“货币兑换地点”和 B2 题“汇率，按照一定比例进行货币兑换”知识的掌握情况。

通过数据分析发现，92.9%以上的小学生知道货币要在银行兑换，84.6%的小学生知道“汇率”，说明绝大多数小学生都掌握了货币的基本知识。

三、在“计划管理”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是小学生的计划管理金钱能力，包括 B3 题“存钱是否有计划”、B4 题“花钱是否有计划，根据重要程度排序”和 B17 题“是否有记账本，是否经常记账”。

通过数据分析发现，小学生的记账习惯还有待提高，有 55.8% 的小学生没有记账习惯，有一半以上学生没有记账习惯。83% 以上的小学生有制定存钱计划的习惯，约 77% 的小学生有花钱计划的习惯，说明大多数小学生形成了较好的理财计划能力。从各地区的情况来看，中西部城市（西安、成都、贵阳）和东部城市（上海、南京）在“制定存钱计划”、“制定花钱计划”、“记账习惯”这三个方面都和全国平均情况基本一致，而且中西部城市和东部城市的数值也没有明显差别。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B3 小明会制订自己的存钱计划，并且按照自己的计划来存钱。与你的实际情况是	全国	10.10%	6.61%	22.62%	27.54%	32.33%
	东部城市	10.65%	6.58%	22.57%	27.42%	31.86%
	中西部城市	8.83%	6.68%	22.73%	27.80%	33.40%
B4 小明会对零用钱制订花钱计划，他知道要花钱的事情哪个是最重要的，并且按照自己的计划来花钱。与你的实际情况是	全国	13.29%	10.43%	23.10%	22.09%	30.44%
	东部城市	14.85%	10.46%	21.96%	22.14%	29.85%
	中西部城市	9.69%	10.34%	25.75%	21.98%	31.78%
B17 小明有自己的记账本，他定期记录自己花了多少钱。与你的实际情况是	全国	40.77%	11.08%	11.79%	10.26%	25.13%
	东部城市	40.28%	10.98%	11.49%	9.85%	26.35%
	中西部城市	41.91%	11.31%	12.50%	11.20%	22.30%

四、在“零花钱使用”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是小学生的零花钱，包括 B5 题“每周零花钱额度”、B6 题“零花钱是否够用”和 B7、B8、B9 题“零花钱来源”。通过数据分析发现，约 23% 的学生“没有零花钱”；约 12% 的学生每周零花钱在 30 元以上；约 16.7% 的学生零花钱不够用；约 29% 的学生零花钱能够有剩余。

通过对 B5 和 B6 题的交叉分析，我们得出关于零花钱的一个结论：**在给孩子每周零花钱超过 10 后，约 80%的小孩都觉得足够花了，所以建议家长每周给孩子零花钱不要超过 10 元。**通过对 B5 和 B6 题的回归分析，零花钱是否够花和学生拥有的零花钱额度是有关联的，是弱直线相关，也就是说，学生拥有的零花钱额度越多会觉得越够花。

B5 分类 B6 分类	B6 选择“不够用”	B6 选择“不太够用或者勉强够用”	B6 选择“够用花不完有剩余”
B5 选择“没有”	38.3%	12.17%	49.52%
B5 选择“0-10元”	3.63%	16.62%	79.75%
B5 选择“10-20元”	3.07%	11.93%	85.01%
B5 选择“20-30元和50元以上”	5.33%	13.09%	81.58%

B7、B8、B9 题是调查学生的“零花钱来源”，约 83% 的学生零花钱来源是父母长辈给；约 22.5% 的学生零花钱来源是攒压岁钱；约 40% 的学生零花钱来源是自己赚钱。说明大多数学生的零花钱还是来源于父母长辈给的钱，自己攒钱和挣钱的学生还只是一部分。另外，从各地区的情况来看，中西部城市和东部城市在“零花钱来源”的三个方面都是和全国平均情况基本一致，而且中西部城市和东部城市的数值也没有明显差别。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B6 小明的零花钱来源主要是父母或长辈给。与你的实际情况是	全国	11.40%	5.31%	8.60%	44.55%	29.46%
	东部城市	12.00%	5.00%	7.99%	41.30%	32.89%
	中西部城市	10.02%	6.03%	10.02%	52.04%	21.55%
B7 小明的零花钱来源主要是攒压岁钱。与你的实际情况是	全国	44.55%	17.17%	15.44%	6.68%	15.77%
	东部城市	44.06%	17.85%	14.67%	6.12%	16.86%

	中西部城市	45.68%	15.62%	17.24%	7.97%	13.25%
B8 小明的零花钱来源主要是自己赚钱。与你的实际情况是	全国	26.98%	11.31%	20.27%	16.23%	24.21%
	东部城市	27.80%	11.16%	20.18%	15.18%	24.62%
	中西部城市	25.10%	11.63%	20.47%	18.64%	23.27%

五、在“储蓄存钱”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是学生的存钱习惯，包括 B11 题“是否有固定账户”、B12 题“是否定期存钱”和 B13 题“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”。

通过数据分析发现，约 50% 的学生没有固定账户，这是今后金融素养教育中要重点关注的内容。约 70% 的学生有定期存钱的习惯，说明多数学生形成了较好的储蓄习惯。约 75% 的学生可以“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”。

从各地区的情况来看，在“拥有固定账户”指标上，全国平均、东部城市和中西部城市没有明显差异，说明在这个指标上的表现各地区之间的差距不大。在“是否定期存钱”上，中西部城市选择“完全符合”只有 23.49% 的学生；在“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”上，中西部城市选择“完全符合”只有 34.69% 的学生。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B11 小明会把自己积攒的钱存入银行存折或银行卡。与你的实际情况是	全国	42.76%	7.59%	10.13%	11.57%	27.57%
	东部城市	41.26%	8.22%	9.39%	11.49%	29.34%
	中西部城市	46.22%	6.14%	11.85%	11.74%	23.49%
B12 小明每隔一段时间(例如每周或每月)就存些钱。与你的实际情况是	全国	21.08%	9.84%	19.88%	20.17%	28.25%
	东部城市	22.38%	9.85%	18.73%	19.06%	29.01%
	中西部城市	18.10%	9.80%	22.52%	22.73%	26.50%

B13 小明把自己的零花钱一点点攒起来,准备用这些钱实现一个‘大’的愿望。与你的实际情况是	全国	16.13%	8.21%	16.68%	19.03%	39.40%
	东部城市	15.93%	8.27%	14.67%	18.97%	41.44%
	中西部城市	16.59%	8.08%	21.33%	19.18%	34.69%

六、在“挣取收入”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是学生的挣取收入，包括 B14 题“是否愿意挣取收入”、B15 题、B16 题“收入来源”，帮家长做家务、收集废旧用品去卖。

通过数据分析发现，约 41% 的学生“不愿意自己挣取零花钱”，这是今后金融素养教育中要重点关注的内容。约 62% 的学生收入来源是“帮家长做家务”；约 64.5% 的学生收入来源是“收集废旧用品去卖”。这说明还有约三、四成的学生不愿意通过自己劳动挣取收入，没有形成劳动挣取收入的习惯，教师要让学生树立“劳动是创造财富的源泉”的意识。

从各地区的情况来看，在“是否愿意自己挣取零花钱”指标上，全国平均和东部城市没有明显差异，而中西部城市选择“完全符合”的学生明显少于东部城市，说明在这个指标上的表现东部和中西部城市的差距较大。在“帮家长做家务赚钱”上，中西部城市选择“完全符合”只有 20.58% 的学生；在“收集废旧用品去卖”上，中西部城市选择“完全符合”只有 29.2% 的学生；这两个题目选择“完全符合”的学生明显少于东部城市，说明在这两个题目上的表现东部和中西部城市的差距较大。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B14 小明的零花钱不够用,想要零花钱时,他会自己想办法挣钱。与你的实际情况是	全国	28.94%	12.45%	16.36%	15.97%	25.78%
	东部城市	28.83%	11.63%	15.88%	15.60%	27.33%
	中西部城市	29.20%	14.33%	17.45%	16.81%	22.19%
B15 小明经常帮家长做家务来挣钱。与你的实际情况是	全国	28.84%	9.71%	17.04%	16.72%	27.08%
	东部城市	26.16%	9.20%	16.82%	17.19%	29.90%

	中西部城市	35.02%	10.88%	17.56%	15.62%	20.58%
B16 小明经常收集家里的废旧用品去卖钱。与你的实际情况是	全国	24.41%	11.17%	17.79%	11.01%	34.77%
	东部城市	23.78%	10.79%	16.54%	10.79%	37.19%
	中西部城市	25.86%	12.06%	20.68%	11.53%	29.20%

七、在“理性消费”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是学生的消费习惯和购物行为是否理性，包括 B18 题“区分想要和必要”，B19 题“消费时尽量节约，例如不买名牌、不攀比消费”，B22 题“买东西是否会货比三家”，B23 题“是否掌握减价促销基本知识”，B24、25 题“买东西会单价比较”。

通过数据分析发现，在 B18 提问“你的笔坏了，家长给你 5 块钱去买笔，你发现喜欢的玩具降到了 5 块钱”时，93% 以上的学生选择“买笔，不买玩具”，说明绝大多数学生都能够区分想要和必要，而且全国平均、东部城市和西部城市之间没有明显差异。在 B25 提问“看到一件你很喜欢但比较贵的物品”时，约 84% 的学生选择“等便宜了再买”，这说明还要对学生加强理性消费的教育，帮助学生养成不冲动购物的习惯。

题目	地区	买笔，不买玩具	买玩具，不买笔
B18 你的笔坏了，家长给你 5 块钱去买笔，你发现喜欢的玩具降到了 5 块钱，你会	全国	93.74%	2.21%
	东部城市	93.83%	2.42%
	中西部城市	93.53%	1.72%

题目	地区	马上买	等过段时间便宜了再买
B25 如果你逛街时看到一件你很喜欢但比较贵的物品，你通常的做法是	全国	5.83%	84.09%
	东部城市	6.35%	84.53%
	中西部城市	4.63%	83.08%

在考察学生的理性消费方面，B19 题“消费时尽量节约，例如不买名牌、不攀比消费”，B22 题“买东西是否会货比三家”，B23 题“是否掌握减价促销基本知识”。

在 B19 提问“运动鞋是妈妈新买的，但看见同学穿的运动鞋是名牌，一定要让妈妈再买一双和同学一样的鞋”时，有近 12% 的学生认同了这种做法，说明还有一些学生有攀比消费、追求名牌，不会节约消费，但是全国平均、东部城市和中西部城市之间没有明显差距。今后在金融素养教育中要帮助学生树立“节约消费，不攀比，不盲目追求名牌”的意识。

题目	地区	完全符合	比较符合	有点符合	基本不符合	完全不符合
B19 小明的运动鞋是妈妈新买的，但他看见同学穿的运动鞋是名牌，一定要让妈妈再给他买一双和同学一样的鞋。与你的实际情况是	全国	6.77%	2.15%	2.96%	5.83%	81.71%
	东部城市	6.30%	1.86%	2.94%	6.30%	81.96%
	中西部城市	7.86%	2.80%	3.01%	4.74%	81.14%

在 B22 提问“在购物时发现同一样商品在不同的商店可能价格不同，在买东西前经常会对比几家商店的价格”时，只有约 58% 的学生能够做到。从各地区的情况来看，全国平均、东部城市和中西部城市没有明显差异。这说明各地区之间在“货比三家”这个指标上的表现没有差距。

在 B23 提问“遇到食物打折促销时，会查看保质期”时，有约 91% 的学生能够做到。从各地区的情况来看，全国平均、东部城市和中西部城市没有明显差异。这说明各地区之间在“掌握打折促销基本知识”这个指标上的表现没有差距。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B22 小明在购物时发现	全国	16.81%	7.65%	17.50%	18.64%	38.91%

同一样商品在不同的商店可能价格不同，他在买东西前经常会对比几家商店的价格。与你的实际情况是	东部城市	17.71%	7.38%	17.47%	16.82%	39.95%
	中西部城市	14.76%	8.29%	17.56%	22.84%	36.53%
B23 小明在遇到食物打折促销时，会查看保质期。与你的实际情况是	全国	5.67%	3.22%	8.14%	14.40%	67.07%
	东部城市	5.46%	3.13%	7.80%	13.36%	68.73%
	中西部城市	6.14%	3.44%	8.94%	16.81%	63.25%

八、在“负债借钱”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是学生对“负债借钱”的认识，包括 B26 题“在应急或必需的时候才向同学借钱，不为玩游戏、买零食而借钱”，B27 题“因沉迷于游戏、买零食等坏习惯而借钱的同学，不要借给他”，B28 题“只有在对方应急或必需的情况下，才借钱给别人”。

通过 B26 题的数据分析发现，近 90% 以上的学生选择“不会因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱”，说明绝大多数学生是不会随意借钱的。而且中西部城市和东部城市没有明显差异。

题目	地区	完全符合	比较符合	有点符合	基本不符合	完全不符合
B26 小明因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱。与你的实际情况是	全国	5.67%	1.76%	1.92%	4.26%	85.36%
	东部城市	5.14%	1.49%	1.82%	4.29%	86.02%
	中西部城市	6.89%	2.37%	2.15%	4.20%	83.83%

在 B27 提问“同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱”时，仍然有 10% 左右的学生选择“同意”，说明还要对学生加强关于借钱的教育，帮助学生树立正确的意识。

在 B28 提问“老师要求今天交 20 元钱买练习册，同学忘了带钱，向你借

钱”时，竟然有 30%左右的学生选择“不同意”。这个现象和我们的预设是有极大反差的，值得我们思考，为什么不同意借钱给同学买练习册。

题目	地区	不同意	同意
B27 同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱，你同意借钱吗	全国	86.50%	10.91%
	东部城市	85.51%	11.96%
	中西部城市	88.79%	8.51%
B28 老师要求今天交 20 元钱买练习册，同学忘了带钱，向你借钱，你同意借钱吗	全国	29.36%	66.91%
	东部城市	28.13%	68.55%
	中西部城市	32.21%	63.14%

九、学生在校内外接受金融素养教育情况

以下的统计表中数据分析的是学生在校内外接受金融素养教育的情况，根据总体情况来看，约 33%的学生在学校内接受过金融素养教育，约 22%的学生在校外接受过金融素养教育。还有很多学生没有接受过校内、校外的金融素养教育，是今后工作要关注的问题，为学生提供更多的校内、校外金融素养教育是非常必要的。

题目	地区	有	没有
C1 你在学校里参加过理财课或理财活动吗	全国	33.11%	65.64%
	东部城市	34.62%	64.48%
	中西部城市	29.63%	68.31%
C2 你在校外参加过理财课或理财活动吗	全国	22.81%	75.78%
	东部城市	23.87%	74.90%
	中西部城市	20.36%	77.80%

十、学生年级与理财意识、行为的交叉分析

(一) 年级与制定存钱、花钱计划的差异检验

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生制定存钱计划的行为是否有差异，通过数据分析发现，四、五年级学生在制定存钱计划上有明显差异，五年级的平均得分是 3.73 分，四年级的平均得分是 3.58 分，五年级明显高于四年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	34.720	4	8.680	5.095	.000
组内	5218.128	3063	1.704		
总数	5252.849	3067			

均值比较

B3制定存钱计划

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	3.58	1676	1.325
5年级	3.73	1255	1.253

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生制定花钱计划、根据花钱的重要程度排序的行为是否有差异。通过数据分析发现，四、五年级学生在制定

花钱计划、根据花钱的重要程度排序上有明显差异，五年级的平均得分是 3.64 分，四年级的平均得分是 3.35 分，五年级明显高于四年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序的方差分析

B4

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	140.034	4	35.008	18.487	.000
组内	5800.288	3063	1.894		
总数	5940.322	3067			

均值比较

B4制定花钱计划、根据花钱重要程度排序

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	3.35	1676	1.394
5年级	3.64	1255	1.304

(二) 年级与定期存钱的差异检验

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生定期存钱的行为是否有差异，通过数据分析发现，四、五年级学生在定期存钱上没有明显差异，五年级的平均得分是 3.30 分，四年级的平均得分是 3.18 分。

年级和定期存钱的方差分析

B12

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	16.341	4	4.085	1.784	.129
组内	7013.374	3063	2.290		
总数	7029.716	3067			

均值比较

B12定期存钱

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	3.18	1676	1.533
5年级	3.30	1255	1.473

(三) 年级与挣取收入意愿的差异检验

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生挣取收入的意愿是否有差异，通过数据分析发现，四、五年级学生在挣取收入的意愿上没有明显差异，五年级的平均得分是 2.98 分，四年级的平均得分是 2.94 分。

年级与学生挣取收入意愿的方差分析

B14

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	3.443	4	.861	.342	.850

组内	7713.963	3063	2.518		
总数	7717.406	3067			

均值比较

B14 赚取收入的意愿

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	2.94	1676	1.590
5年级	2.98	1255	1.569

(四) 年级与理性消费的差异检验

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生货比三家行为是否有差异，通过数据分析发现，四、五年级学生在货比三家行为上有明显差异，5 年级的平均得分是 3.68 分，四年级的平均得分是 3.48 分，五年级明显高于四年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级与学生货比三家行为的方差分析

B22

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	91.417	4	22.854	10.305	.000
组内	6793.121	3063	2.218		
总数	6884.538	3067			

均值比较

B22 货比三家

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	3.48	1676	1.536
5年级	3.68	1255	1.405

（五）年级与借钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生借钱意识和行为是否有差异，通过数据分析发现，四、五年级学生在借钱意识和行为上没有明显差异，五年级的平均得分是 4.66 分，四年级的平均得分是 4.53 分。

年级与借钱行为的方差分析

B26

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	12.254	4	3.064	2.418	.047
组内	3880.631	3063	1.267		
总数	3892.885	3067			

均值比较

B26借钱行为

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	4.53	1676	1.199
5年级	4.66	1255	1.025

均值比较

B26借钱行为

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	4.53	1676	1.199
5年级	4.66	1255	1.025

十一、学生家庭经济水平与理财意识、行为的交叉分析

（一）家庭经济水平与管理计划能力的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生（拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在制定存钱计划、制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为上是否有差异。通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在计划和管理金钱方面有明显差异。通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对家庭拥有小汽车的数量和制定存钱计划行为的方差分析发现，选择“没有”的学生在“制定存钱计划”指标上得分是 3.59，选择“有 1 个”的学生在“制定存钱计划”指标上得分是 3.66，选择“有 2 个”的学生在“制定存钱计划”指标上得分是 3.78，选择“有 3 个及以上”的学生在“制定存钱计划”指标上得分是 3.37。由此得出结论，家庭拥有 2 个小汽车的孩子在“制定存钱计划”方面表现最好。

通过对家庭拥有带淋浴或者浴缸的房间数量和制定花钱计划、能根据花钱重要程度排序行为的方差分析发现，选择“没有”的学生在“制定花钱计划”指标上得分是 3.27，选择“有 1 个”的学生在“制定花钱计划”指标上得分是 3.49，选择“有 2 个”的学生在“制定花钱计划”指标上得分是 3.54，选择“有 3 个及以上”的学生在“制定花钱计划”指标上得分是 3.18。由此得出结论，

家庭拥有 2 个带淋浴或者浴缸的房子的孩子在“制定花钱计划、能根据花钱重要程度排序”方面表现最好。

家庭拥有小汽车数量和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	26.462	4	6.616	3.877	.004
组内	5226.386	3063	1.706		
总数	5252.849	3067			

家庭拥有带淋浴或者浴缸的房间数量和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	38.961	6	6.494	3.812	.001
组内	5213.888	3061	1.703		
总数	5252.849	3067			

均值比较

B3制定存钱计划

A09_2拥有小汽车的数量	均值	N	标准差
1 没有	3.59	1146	1.294

2 有1个	3.66	1447	1.295
3 有2个	3.78	316	1.311
4 有3个及以上	3.37	132	1.438

家庭拥有带淋浴或者浴缸的房间数量和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为的方差分析

B4

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	40.745	6	6.791	3.523	.002
组内	5899.577	3061	1.927		
总数	5940.322	3067			

均值比较

B4

A09_3 拥有带淋浴或者浴缸 的房间数量	均值	N	标准差
1 没有	3.27	594	1.392
2 有1个	3.49	1921	1.391
3 有2个	3.54	426	1.346
4 有3个及以上	3.18	110	1.396

（二）家庭经济水平与每周零花钱额度的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生（拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在每周零花钱额度上是否有差异。通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在每周零花钱额度上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对家庭拥有笔记本电脑的数量和每周零花钱额度的方差分析发现，选择“没有”的学生在“每周零花钱额度”指标上得分是 2.63，选择“有 1 个”的学生在“每周零花钱额度”指标上得分是 2.60，选择“有 2 个”的学生在“每周零花钱额度”指标上得分是 2.71，选择“有 3 个及以上”的学生在“每周零花钱额度”指标上得分是 2.79。由此得出结论，学生每周零花钱额度的数量基本上是随着家庭经济水平而变化的，家庭经济水平越高，零花钱越多。

家庭拥有电脑数量与每周零花钱额度的方差分析

B5每周零花钱额度

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	123.154	8	15.394	9.533	.000
组内	4939.814	3059	1.615		
总数	5062.967	3067			

均值比较

B5

A09-1 拥有笔记本电脑的数量	均值	N	标准差
1 没有	2.63	73	1.369
2 有1个	2.60	423	1.340

3 有2个	2.71	307	1.322
4 有3个及以上	2.79	235	1.498

(三) 家庭经济水平与存钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生（拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在拥有固定账户上是否有差异。通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在拥有固定账户和定期存钱行为方面有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对家庭拥有小汽车数量和定期存钱行为的方差分析发现，选择“没有”的学生在“定期存钱”指标上得分是 3.14，选择“有 1 个”的学生在“定期存钱”指标上得分是 3.26，选择“有 2 个”的学生在“定期存钱”指标上得分是 3.39，选择“有 3 个及以上”的学生在“定期存钱”指标上得分是 3.26。由此得出结论，家庭拥有 2 个小汽车的孩子在“定期存钱”方面表现最好。

家庭拥有电脑数量与是否拥有银行卡或者账户行为的方差分析

B11是否有银行账户或者银行卡

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	168.889	8	21.111	7.241	.000
组内	8918.479	3059	2.915		
总数	9087.367	3067			

家庭拥有小汽车数量和定期存钱行为的方差分析

B12定期存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	31.358	3	10.453	4.590	.003

组内	2352.460	1033	2.277		
总数	2383.819	1036			

均值比较

B12

A09_2	均值	N	标准差
1 没有	3.14	1146	1.513
2 有1个	3.26	1447	1.489
3 有2个	3.39	316	1.581
4 有3个及以上	3.26	132	1.619
总计	3.22	3068	1.514

（四）家庭经济水平与赚取收入意愿的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生（拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在赚取收入的意愿上是否有差异。通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在赚取收入的意愿上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对家庭拥有电脑数量和赚取收入意愿的方差分析发现，选择“没有”的学生在“赚取收入”指标上得分是 2.84，选择“有 1 个”的学生在“赚取收入”指标上得分是 3.0，选择“有 2 个”的学生在“赚取收入”指标上得分是 3.13，选择“有 3 个及以上”的学生在“赚取收入”指标上得分是 3.2。由此得出结论，家庭经济水平越高的孩子在“赚取收入”方面表现最好。

家庭拥有电脑数量与赚取收入意愿的方差分析

B14是否愿意赚取收入

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	69.510	8	8.689	3.475	.001
组内	7647.897	3059	2.500		
总数	7717.406	3067			

均值比较

B14

A09_1	均值	N	标准差
1 没有	2.84	1146	1.586
2 有 1 个	3.00	1447	1.575
3 有 2 个	3.13	316	1.615
4 有 3 个及以上	3.20	132	1.570
总计	2.96	3068	1.586

(五) 家庭经济水平与攀比消费行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生（拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在攀比消费行为上是否有差异。通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在攀比消费行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对家庭拥有电脑数量和攀比消费行为的方差分析发现，选择“没有”的学生在“攀比消费行为”指标上得分是 4.39，选择“有 1 个”的学生在“攀比消费行为”指标上得分是 4.56，选择“有 2 个”的学生在“攀比消费行为”指标上得分是 4.53，选择“有 3 个及以上”的学生在“攀比消费行为”指标上

得分是 4.56。由此得出结论，家庭经济水平越高的孩子在“攀比消费行为”方面表现最好。

家庭拥有电脑数量与攀比消费行为的方差分析

B19

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	57.230	8	7.154	5.308	.000
组内	4122.674	3059	1.348		
总数	4179.904	3067			

均值比较

B19

A09_1	均值	N	标准差
1 没有	4.39	1146	1.214
2 有 1 个	4.56	1447	1.124
3 有 2 个	4.53	316	1.127
4 有 3 个及以上	4.56	132	1.148

(六) 家庭经济水平与借钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生（拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在借钱行为上是否有差异。通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在借钱行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对家庭拥有电脑数量和借钱行为的方差分析发现，选择“没有”的学生在“借钱行为”指标上得分是 4.46，选择“有 1 个”的学生在“借钱行为”指标上得分是 4.64，选择“有 2 个”的学生在“借钱行为”指标上得分是 4.61，选择“有 3 个及以上”的学生在“借钱行为”指标上得分是 4.59。由此得出结论，家庭拥有的 1-2 个电脑的孩子在“借钱行为”方面表现最好。

家庭拥有电脑数量与借钱行为的方差分析

B26

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	45.004	8	5.626	4.472	.000
组内	3847.881	3059	1.258		
总数	3892.885	3067			

均值比较

B26

A09_1	均值	N	标准差
1 没有	4.46	459	1.247
2 有 1 个	4.64	1428	1.065
3 有 2 个	4.61	706	1.098
4 有 3 个及以上	4.59	446	1.135

十二、父母受教育程度与理财意识、行为的交叉分析

(一) 父母受教育程度与制定存钱、花钱计划的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在制定存钱计划、制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为上是否有差异。通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的学生在制定存钱计划的行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。而母亲受教育程度不同的学生在制定存钱计划的行为则没有明显差异。

父亲和母亲受教育程度不同的学生在制定花钱计划、根据花钱重要程度排序的行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

父亲、母亲受教育程度和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	33.233	7	4.748	2.783	.007
组内	5219.616	3060	1.706		
总数	5252.849	3067			
组间	26.216	9	2.913	1.704	.083
组内	5226.633	3058	1.709		
总数	5252.849	3067			

通过对父亲受教育程度和制定花钱计划行为的方差分析发现，父亲学历是“大学本科”和“硕士及以上”的学生其“制定花钱计划”得分最好，父亲受

教育程度越低的学生其“制定花钱计划”的得分越低，但父亲“海外留学”的学生得分也不是最高。

父亲、母亲受教育程度和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序的方差分析

B4

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	50.863	7	7.266	3.775	.000
组内	5889.459	3060	1.925		
总数	5940.322	3067			
组间	51.108	9	5.679	2.949	.002

均值比较

B4

A07_1 父亲受教育程度	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	2.98	95	1.502
2 小学	3.24	325	1.363
3 初中	3.44	1035	1.344
4 高中或中专、中技	3.47	953	1.395
5 大学本科生	3.62	458	1.381
6 硕士研究生及以上	3.55	98	1.527
7 海外留学	3.34	32	1.825
总计	3.44	3068	1.392

（二）父母受教育程度与存钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在定期存钱行为上是否有差异，通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在定期存钱行为上没有明显差异。

父亲、母亲受教育程度和定期存钱行为的方差分析

B12

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	14.983	7	2.140	.934	.479
组内	7014.733	3060	2.292		
总数	7029.716	3067			
组间	29.179	9	3.242	1.416	.175
组内	7000.537	3058	2.289		
总数	7029.716	3067			

（三）父母受教育程度与赚取收入意愿的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在赚取收入的意愿上是否有差异，通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在赚取收入的意愿上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对父亲受教育程度和赚取收入意愿的方差分析发现，父亲学历越高其赚取收入的意愿越强，父亲“海外留学”的学生得分最高 3.97，明显高于其他学生群体（3 分左右），而父亲“不识字或识字很少”的学生得分最低。

父亲、母亲受教育程度和赚取收入意愿的方差分析

B14

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	65.309	7	9.330	3.731	.000
组内	7652.097	3060	2.501		
总数	7717.406	3067			

组间	77.913	9	8.657	3.465	.000
组内	7639.493	3058	2.498		
总数	7717.406	3067			

均值比较

B14

A07_1	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	2.88	95	1.681
2 小学	2.92	325	1.555
3 初中	2.95	1035	1.533
4 高中或中专、中技	2.92	953	1.612
5 大学本科生	3.06	458	1.611
6 硕士研究生及以上	3.15	98	1.701
7 海外留学	3.97	32	1.356
总计	2.96	3068	1.586

(四) 父母受教育程度与攀比消费行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在攀比消费行为上是否有差异。通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在攀比消费行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对父亲受教育程度和攀比消费行为的方差分析发现，父亲学历是“大学本科”和“硕士及以上”的学生其“攀比消费”表现最好，父亲受教育程度越低的学生其“攀比消费”的表现越差，但父亲“海外留学”的学生表现也不

是最好。

父亲、母亲受教育程度和攀比消费行为的方差分析

B19

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	57.534	7	8.219	6.101	.000
组内	4122.370	3060	1.347		
总数	4179.904	3067			
组间	49.771	9	5.530	4.095	.000
组内	4130.133	3058	1.351		
总数	4179.904	3067			

均值比较

B19

A07_1	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	4.11	95	1.567
2 小学	4.36	325	1.344
3 初中	4.51	1035	1.185
4 高中或中专、中技	4.59	953	1.072
5 大学本科生	4.64	458	.998
6 硕士研究生及以上	4.68	98	.937

7 海外留学	4.59	32	1.160
总计	4.52	3068	1.167

(五) 父母受教育程度与借钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在借钱行为上是否有差异。通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在借钱行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对父亲受教育程度和攀比消费行为的方差分析发现，父亲学历是“高中或者中专”和“大学本科”的学生其“借钱行为”表现最好，父亲受教育程度越低的学生其“借钱行为”的表现越差，但父亲“海外留学”的学生表现也不是最好。

父亲、母亲受教育程度和借钱行为的方差分析

B26

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	29.293	7	4.185	3.314	.002
组内	3863.592	3060	1.263		
总数	3892.885	3067			
组间	34.093	9	3.788	3.002	.001
组内	3858.793	3058	1.262		
总数	3892.885	3067			

均值比较

B26

A07_1	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	4.16	95	1.587
2 小学	4.52	325	1.175
3 初中	4.60	1035	1.095
4 高中或中专、中技	4.64	953	1.077
5 大学本科生	4.63	458	1.079
6 硕士研究生及以上	4.61	98	1.090
7 海外留学	4.56	32	1.243
总计	4.59	3068	1.127

十三、学生性别与理财意识、行为的交叉分析

(一) 性别与制定存钱、花钱计划的差异检验

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在制定存钱计划、制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为上是否有差异。通过数据分析发现，不同性别的学生在计划和管理金钱方面有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对性别和制定存钱计划行为的方差分析发现，男生在“制定存钱计划”指标上得分是 3.56，女生得分是 3.73。通过对性别和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为的方差分析发现，男生在“制定花钱计划”指标上得分是 3.35，女生得分是 3.56。由此得出结论，女生在计划管理金钱方面表现最好于男生。

性别和制定存钱计划的方差分析

B3制定存钱计划

	平方和	df	均方	F	显著性

组间	24.919	2	12.460	7.305	.001
组内	5227.930	3065	1.706		
总数	5252.849	3067			

均值比较

B3制定存钱计划

A03	均值	N	标准差
1 男生	3.56	1647	1.323
2 女生	3.73	1327	1.273

性别和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序的方差分析

B4制定花钱计划

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	33.236	2	16.618	8.623	.000
组内	5907.085	3065	1.927		
总数	5940.322	3067			

均值比较

B4制定花钱计划

A03	均值	N	标准差
1 男生	3.35	1647	1.407
2 女生	3.56	1327	1.357

均值比较

B4制定花钱计划

A03	均值	N	标准差
1 男生	3.35	1647	1.407
2 女生	3.56	1327	1.357

(二) 性别与存钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在定期存钱行为上是否有差异。通过数据分析发现，性别不同的学生在定期存钱行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对性别和定期存钱行为的方差分析发现，男生在“定期存钱”指标上得分是 3.14,女生得分是 3.33。由此得出结论，女生在储蓄存钱方面表现好于男生。

性别和定期存钱行为的方差分析

B12定期存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	25.815	2	12.908	5.649	.004
组内	7003.901	3065	2.285		
总数	7029.716	3067			

均值比较

B12定期存钱

A03	均值	N	标准差
1 男生	3.14	1647	1.553
2 女生	3.33	1327	1.448

(三) 性别与赚取收入意愿的差异检验

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在赚取收入的意愿上是否有差异,通过数据分析发现,性别不同的学生在赚取收入的意愿上没有明显差异。

性别和赚取收入意愿的方差分析

B14赚取收入

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	7.403	2	3.701	1.471	.230
组内	7710.004	3065	2.515		
总数	7717.406	3067			

(四) 性别与攀比消费行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在攀比消费行为上是否有差异。通过数据分析发现,性别不同的学生在攀比消费行为上有明显差异,显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对性别和攀比消费行为的方差分析发现,男生在“攀比消费”指标上得分是 4.47,女生得分是 4.60。由此得出结论,女生在理性消费方面表现好于男生。

性别和攀比消费行为的方差分析

B19攀比消费

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	15.152	2	7.576	5.576	.004
组内	4164.751	3065	1.359		
总数	4179.904	3067			

均值比较

B14

A03	均值	N	标准差
1 男生	4.47	1647	1.604
2 女生	4.60	1327	1.562

(五) 性别与借钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在借钱行为上是否有差异。通过数据分析发现，性别不同的学生在借钱行为上没有明显差异。

性别和借钱行为的方差分析

B26借钱行为

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	.074	2	.037	.029	.971
组内	3892.811	3065	1.270		
总数	3892.885	3067			

附录 2：青少年大学生金融素养调查数据分析

一、在“收入”指标上的表现

在调查学生的“经济来源”（多选题）时，通过数据分析发现，约 89.8% 的学生经济来源是“家长支持”，约 33% 的学生“打工”；约 16.9% 的学生靠“奖学金或助学金”，2.9% 的学生有“投资所得”，3.57% 的学生靠“自己经商”，8.77% 的学生靠“贷款”。只有约三成的学生通过打工赚取收入，“投资”和“经商”还是大学生极少涉猎的领域。

从各地区的情况来看，在“家长支持”上，全国平均和一线城市没有明显差异，而二线城市的學生有 93.56% 是靠家长支持的，明显高于三线城市 83.8%，说明在这个指标上二线东部和三城市的差距较大。三线城市 96.18% 的学生在“打工赚钱”，二线城市的學生只有 12.56%，这个数据的差异太大了。在“奖学金或助学金”上，三线城市 26.01%，也明显高于一线城市和二线城市。在“贷款”上，三线城市有 22.67% 的学生，明显高于一线城市 5.41%、二线城市 8.7% 的比例；在“投资”和“自己经商”两个方面各地区没有明显的差异，都是极少有学生会涉猎这些领域。

题目	地区	家长支持	打工	奖学金或助学金	投资所得	自己经商	贷款
4.关于你的经济来源,以下哪种情况与你相符关于你的经济来源,以下哪种情况与你相符	全国	89.78%	33.40%	16.91%	2.91%	3.57%	8.77%
	一线城市	88.71%	33.24%	11.82%	3.00%	3.00%	5.41%
	二线城市	93.56%	12.56%	20.85%	2.33%	4.11%	8.70%
	三线城市	83.8%	96.18%	26.01%	4.30%	4.30%	22.67%

当提问“你所期待的毕业后的薪酬范围是多少”时，约 3.98%的学生选择“1000-2999 元”，约 35.15%的学生选择“3000-4999 元”，约 33.84%的学生选择“5000-7999 元”，6.59%的学生选择“8000-9999 元”，17.68%的学生选择“10000 元以上”。选择 5000 元及以上的学生大概有 61%，说明大多数学生对薪酬的期望较高。

从各地区的情况来看，三线城市选择“1000-2999 元”的人数是 5.94%，明显多于一、二线城市；三线城市选择“3000-4999 元”的人数是 45.54%，明显多于一、二线城市 10 个百分点；二线城市选择“5000-7999 元”的人数是 27.39%，明显少于一、三线城市 7 个百分点；二线城市选择“10000 元以上”的人数是 18.99%，明显多三线城市 14.3%。这说明在整体上三线城市的大学生对毕业后的薪酬期待是明显低于一、二线城市的。

题目	地区	1000— 2999 元	3000 — 4999 元	5000 元 —7999 元	8000 元 —9999 元	10000 元 以上
7.你所期待的毕业后的薪酬范围是多少	全国	3.98%	35.15%	33.84%	6.59%	17.68%
	一线城市	3.82%	32.52%	34.84%	7.70%	17.58%
	二线城市	3.52%	35.33%	27.39%	4.50%	18.99%
	三线城市	5.94%	45.54%	34.76%	7.70%	14.30%

二、在“消费”指标上的表现

通过数据分析发现，当问到“除了基本的生活支出（食宿）外，你每月的主要消费项目是”，青年组学生的消费项目最主要的是“娱乐社交”，比例达到 41.5%；选择人数最少的消费项目是“化妆品”，只有 0.4%；第二个主要的消费项目是“服装”，比例达 10.87%；第三个主要的消费项目是“教育学习”，比例达 9.74%，第四个主要的消费项目是“交通”，比例达 9.33%；第五个主要的消费项目是“通讯”，比例达 7.13%；第六个主要的消费项目是“个人兴趣发展”，比例达 6.3%，第七个主要的消费项目是“电子产品”，比例达 1.42%。

从青年组各地区的情况来看，一、二线城市的“娱乐社交”消费明显高于三线城市 10 个左右百分点，一线城市 43.98%，二线城市 41.29%，三线城市 32.69%，而一二线城市学生之间没有明显差异。一线城市青年学生的“服装”消费是 7.76%，明显低于二、三线城市 15.5%，而二三线城市学生之间没有明显差异。一线城市青年学生的“教育学习”消费是 7.46%，明显低于三线城市 16.46%，二线城市是 10.62%。但是在“个人兴趣发展”、“化妆品”等方面，一二三线城市学生之间则没有明显差异。

每月的主要消费项目	地区	比例
娱乐、社交消费	全国	41.54%
	一线城市	43.98%
	二线城市	41.29%
	三线城市	32.69%
服装	全国	10.87%
	一线城市	7.76%
	二线城市	13.60%
	三线城市	15.50%
教育学习	全国	9.74%
	一线城市	7.46%
	二线城市	10.62%
	三线城市	16.46%
交通	全国	9.33%
	一线城市	13.70%
	二线城市	4.90%
	三线城市	4.74%
通讯	全国	7.13%
	一线城市	6.06%
	二线城市	7.80%
	三线城市	9.48%
个人兴趣发展	全国	6.30%

(乐器、绘画等)	一线城市	6.18%
	二线城市	6.01%
	三线城市	7.63%
化妆品	全国	0.44%
	一线城市	0.51%
	二线城市	0.46%
	三线城市	0
电子产品	全国	1.42%
	一线城市	2.06%
	二线城市	0.95%
	三线城市	0.16%

通过数据分析发现，当问到“你的月度消费习惯是”，青年组学生选择“每个月都会尽量省下一些钱”的有 44%，选择“不需要借钱，也没有什么结余”的有 33.46%，选择“随心所欲地花钱”的有 16%，选择“刚开始大手大脚，到月底就没什么钱了，甚至还需要借钱”的有 3.5%。只有四成的学生可以节约用钱，每月剩下一些钱。

从青年组各地区的情况来看，一、二、三线城市学生之间的“消费习惯”基本没有明显差异，只有在“刚开始大手大脚，到月底就没什么钱了，甚至还需要借钱”方面，三线城市的比例 6.18%，高于一线城市 2.87%、二线城市有 3.5% 的比例。说明三线城市的學生中花钱大手大脚的人数多一些。

你的月度消费习惯是	地区	比例
每个月，我都会尽量省下一些钱	全国	44.04%
	一线城市	45.70%
	二线城市	42.89%
	三线城市	41.04%
每个月，我都有一定的消费计划，不需要借钱，也	全国	33.46%
	一线城市	30.58%

没有什么结余	二线城市	37.58%
	三线城市	33.17%
我基本上都是随心所欲地花钱，多了就多花，少了就少花	全国	16.10%
	一线城市	17.28%
	二线城市	14.17%
	三线城市	17.11%
每个月，刚开始大手大脚，到月底就没什么钱了，甚至还需要借钱	全国	3.53%
	一线城市	2.87%
	二线城市	3.52%
	三线城市	6.18%

通过数据分析发现，儿童组和青年组学生的记账习惯都有待提高，儿童组有 55.8% 的学生没有记账习惯，有一半以上学生没有记账习惯。从儿童组各地区的情况来看，中西部城市和东部城市在“记账习惯”方面都是和全国平均情况基本一致，而且中西部城市和东部城市的数值也没有明显差别。青年组有约 38.6% 的学生没有记账习惯，近四成学生没有记账习惯。

从青年组各地区的情况来看，一线城市 42% 的学生没有记账习惯，二线城市 36% 的学生没有记账习惯，三线城市 32% 的学生没有记账习惯，在“记账习惯”方面一线城市学生和三线城市是有明显差异的，三线城市的青年组学生更愿意“定期记录自己的花费”。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
有自己的记账本，定期记录自己花了多少钱。	儿童组全国	40.77%	11.08%	11.79%	10.26%	25.13%
	儿童组东部城市	40.28%	10.98%	11.49%	9.85%	26.35%
	儿童组中西部城市	41.91%	11.31%	12.50%	11.20%	22.30%
	青年组全国	15.15%	23.44%	32.09%	19.40%	7.10%
	青年组一线城市	17.04%	24.94%	31.24%	17.10%	5.76%

	青年组二线城市	13.36%	22.92%	33.16%	20.43%	8.75%
	青年组三线城市	12.85%	19.03%	32.69%	25.70%	7.63%

在提问“在购物时发现同一样商品在不同的商店可能价格不同，在买东西前经常会对比几家商店的价格”时，儿童组只有约 58% 的学生能够做到。从各地区的情况来看，儿童组全国平均、东部城市和中西部城市没有明显差异。这说明儿童组各地区之间在“货比三家”这个指标上的表现没有差距。

青年组有约 79% 的学生能够做到“货比三家”，近二成学生不能够理性购物。从青年组各地区的情况来看，一线城市 76.8% 的学生能够做到“货比三家”，二线城市 71.6% 的学生能够做到“货比三家”，三线城市 71.5% 的学生能够做到“货比三家”，在“货比三家”方面一线城市学生高于二、三线城市 5 个百分点，是有明显差异的，一线城市有更多的青年组学生愿意“货比三家”。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
在购买自己需要的物品时，会货比三家，对比几家商定的价格。	儿童组全国	16.81%	7.65%	17.50%	18.64%	38.91%
	儿童组东部城市	17.71%	7.38%	17.47%	16.82%	39.95%
	儿童组中西部城市	14.76%	8.29%	17.56%	22.84%	36.53%
	青年组全国	5.70%	11.47%	28.88%	33.87%	16.22%
	青年组一线城市	5.58%	12.63%	29.00%	32.28%	15.64%
	青年组二线城市	6.10%	10.30%	28.72%	35.49%	16.91%
	青年组三线城市	4.98%	10.20%	29.07%	35.74%	16.70%

三、在“储蓄”指标上的表现

青年组有约 38% 的学生没有存款，44.87% 的学生月存款额在 500 元以内，10.31% 的学生月存款额在 500-1000 元，2.7% 的学生月存款额在 1000-2000 元，1.8% 的学生月存款额在 2000 元以上。

从青年组各地区的情况来看，三线城市学生的月存款额明显低于一、二线

城市，这种情况与家庭经济状况、地区经济发展水平都有直接关系。没有存款的学生达 48.67% 比全国平均低了 10 个百分点。

你每月有多少存款	地区	比例
没有	全国	38.18%
	一线城市	35.41%
	二线城市	38.55%
	三线城市	48.67%
少于 500 元	全国	44.87%
	一线城市	44.58%
	二线城市	47.25%
	三线城市	39.35%
500—1000 元	全国	10.31%
	一线城市	11.16%
	二线城市	9.73%
	三线城市	8.51%
1000—2000 元	全国	2.70%
	一线城市	2.87%
	二线城市	2.49%
	三线城市	2.57%
大于 2000 元	全国	1.81%
	一线城市	2.45%
	二线城市	1.35%
	三线城市	0.40%

全国儿童组学生约 70% 的学生有定期存钱的习惯，说明多数学生形成了较好的储蓄习惯。在“是否定期存钱”上，儿童组东部城市和中西部城市之间没有显著的差异。

青年组有约 58% 的学生能够做到“定期存钱”，近四成学生没有定期存钱的习惯。从青年组各地区的情况来看，全国平均、一、二、三线城市学生之间没有明显差异。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
每隔一段时间（例如每周或每月）就存些钱。	儿童组全国	21.08%	9.84%	19.88%	20.17%	28.25%
	儿童组东部城市	22.38%	9.85%	18.73%	19.06%	29.01%
	儿童组中西部城市	18.10%	9.80%	22.52%	22.73%	26.50%
	青年组全国	15.21%	22.46%	34.14%	16.64%	7.28%
	青年组一线城市	14.98%	22.05%	33.33%	15.87%	8.23%
	青年组二线城市	15.12%	23.16%	34.05%	16.50%	6.99%
	青年组三线城市	16.46%	22.17%	35.33%	20.24%	4.26%

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，20.17%的学生选择“没有，省不下钱”，11.44%的学生选择“没有，钱不够直接挣或借”，49.39%的学生选择“有，但坚持不下来”，16.04%的学生选择“有，会制定储蓄计划并执行”。从青年组各地区的情况来看，全国平均、一、二、三线城市学生之间基本没有明显差异，但是三线城市学生在“有，会制定储蓄计划并执行”方面的比例13.8%略低于全国平均水平16%、二线城市17.6%。

通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标	地区	比例
没有，省不下钱来	全国	20.17%
	一线城市	18.92%
	二线城市	21.08%
	三线城市	22.65%
没有，钱不够直接借或挣	全国	11.44%
	一线城市	12.63%
	二线城市	10.21%
	三线城市	10.20%
有，但是坚持不下来	全国	49.39%

	一线城市	48.52%
	二线城市	50.07%
	三线城市	51.24%
有，会制定储蓄计划并执行	全国	16.04%
	一线城市	15.46%
	二线城市	17.61%
	三线城市	13.81%

四、在“借贷”指标上的表现

在回答关于“借贷知识”的问题时，只有半数的学生能够正确回答，全国平均 55.2% 的学生答案正确，说明还有近一半学生没有掌握相应的有关借贷的知识。从各地区的情况来看，二线城市答对率为 65%，明显高于一、三线城市 10 多个百分点。

关于借贷的描述，你认为哪 项描述是正确的	地区	比例
从贷款中得来的钱属于借款 者	全国	25.55%
	一线城市	25.69%
	二线城市	22.79%
	三线城市	33.41%
一笔贷款可以帮助你开始一 项事业	全国	55.21%
	一线城市	49.88%
	二线城市	65.05%
	三线城市	48.19%
从朋友那里借了钱，不一定要 还	全国	3.62%
	一线城市	3.88%
	二线城市	2.49%
	三线城市	5.94%
错过了对一笔贷款的偿还，只 要最终能偿还就不用承担任何后	全国	4.84%
	一线城市	6.18%

果	二线城市	3.36%
	三线城市	3.77%
只有银行收贷款利息	全国	7.28%
	一线城市	9.22%
	二线城市	4.74%
	三线城市	6.91%

在回答关于“信用卡”的问题时，只有半数的学生知道“根据个人信用额度花钱，然后再把钱还上”，全国平均 53.13% 的学生答案正确；还有 35% 的学生选择了“根据自己的银行存款数额来花钱”。

从各地区的情况来看，全国平均和一、二、三线城市学生之间在关于信用卡的知识上没有明显差异。

关于信用卡的描述，以下哪个选项是正确的	地区	比例
根据自己的银行存款数额来花钱	全国	35.18%
	一线城市	34.05%
	二线城市	34.92%
	三线城市	40.80%
根据个人信用额度花钱，然后再把钱还上	全国	53.13%
	一线城市	51.82%
	二线城市	57.00%
	三线城市	47.46%
想怎么花就怎么花	全国	3.23%
	一线城市	5.76%
	二线城市	4.09%
	三线城市	6.42%
不知道	全国	5.23%
	一线城市	5.76%
	二线城市	4.09%
	三线城市	6.42%

五、在“投资”指标上的表现

为了考查学生掌握投资相关知识的情况，设计了相应的问题“我们日常可以接触到的投资方式有以下几种，请根据收益和风险大小进行综合排序，由小及大排列顺序是：①自用住宅 ②人寿保险 ③银行存款 ④基金 ⑤养老准备金 ⑥债券 ⑦股票”。

在回答上述问题时，只有数量极少的人能够答对，几乎是“千里挑一”的概率，说明对于投资的相关知识，大学生是基本上没有涉猎过的。

地区	人数	比例
全国	5	0.15%
一线城市	0	0
二线城市	5	0.4%
三线城市	0	0

在回答“影响你理财投资的因素主要有哪些”时，七成以上的学生认为是“经济状况”，半数左右的学生认为是“个人年龄与阅历”，约四成的学生认为是“所学知识与专业”，三成左右的学生认为是“家人或朋辈影响”、“理财投资方式的操作难度”。

影响你理财投资的因素主要有哪些	地区	比例
经济状况	全国	74.03%
	一线城市	70.12%
	二线城市	74.46%
	三线城市	79.47%
家人或朋辈影响	全国	31.17%
	一线城市	30.65%
	二线城市	30.79%
	三线城市	32.13%

所学知识专业	全国	44.13%
	一线城市	42.12%
	二线城市	44.15%
	三线城市	47.02%
个人年龄与阅历	全国	51.92%
	一线城市	48.00%
	二线城市	47.26%
	三线城市	59.02%
理财投资方式的操作难度	全国	32.12%
	一线城市	27.12%
	二线城市	26.97%
	三线城市	40.82%
理财投资的耗时	全国	15.10%
	一线城市	14.06%
	二线城市	9.07%
	三线城市	18.60%
银行等金融机构的信息导向	全国	24.07%
	一线城市	21.35%
	二线城市	18.85%
	三线城市	29.63%

六、在“保险”指标上的表现

在问到“如何看待购买保险”时，绝大多数学生认为有必要，只有 10.8% 的学生认为没有必要。但是在“觉得有必要买”的学生中，有 26.38% 的学生觉得“不知道如何选择”。这是今后的金融素养教育中需要关注的问题，加强对大学生关于保险的相关知识教育。

如何看待购买保险	地区	比例
----------	----	----

觉得没必要	全国	10.84%
	一线城市	13.34%
	二线城市	7.97%
	三线城市	9.24%
觉得有必要，但是目前没钱	全国	26.74%
	一线城市	24.05%
	二线城市	28.10%
觉得有必要，但是不知如何选择	三线城市	33.81%
	全国	26.38%
	一线城市	25.75%
觉得有必要，会让家人购买	二线城市	26.23%
	三线城市	29.55%
	全国	32.33%
觉得有必要，会让家人购买	一线城市	31.27%
	二线城市	36.06%
	三线城市	25.70%

七、校内接受金融教育的情况

在问到“你在哪个阶段开始接触金融理财知识相关的教育”时，选择“未接触过”的学生有 20%，选择“幼儿园阶段”的有 3%，选择“小学阶段”的有 9.8%，选择“中学阶段”的有 46.5%，选择“大学阶段”的有 16.96%。从各地区的情况来看，“中学阶段”接触金融教育的地区差异最大，一线城市有 52.00% 的学生在中学接触过金融教育，二线城市有 42.18%，三线城市只有 37.42%，说明地区之间的中学阶段金融教育差距很明显。

在哪个阶段开始接触金融理财知识教育	地区	比例
未接触过	全国	20.00%
	一线城市	20.47%

	二线城市	18.59%
	三线城市	22.41%
	全国	3.09%
幼儿园阶段	一线城市	3.64%
	二线城市	2.95%
	三线城市	1.12%
小学阶段	全国	9.83%
	一线城市	9.22%
	二线城市	9.81%
	三线城市	12.37%
中学阶段	全国	46.50%
	一线城市	52.00%
	二线城市	42.18%
	三线城市	37.42%
大学阶段	全国	16.96%
	一线城市	9.58%
	二线城市	24.55%
	三线城市	24.57%

以下的统计表中数据分析的是学生在校内接受金融素养教育的情况，根据总体情况来看，约 27% 的学生在学校内接受过金融素养教育，还有大部分学生没有在大学阶段接受校内金融教育。这是今后工作要关注的问题，为学生提供更多的校内金融素养教育是非常必要的。从各地区情况来看，三线城市学生在大学阶段接受校内金融教育的比例更是低于一线城市，三线城市只有 18% 的比例，而一线城市有 30% 的比例，地区之间的差异还是非常明显的。说明三线城市尤其要加强对大学生的金融素养教育。

你所在的学校是否已经开设金融理财教育相关的课程	地区	比例
已开设，我已修完相应学分	全国	27.07%
	一线城市	30.17%

没有开设相关课程	二线城市	25.90%
	三线城市	18.07%
	全国	67.57%
	一线城市	63.28%
	二线城市	69.71%
	三线城市	79.19%

当问到“金融理财知识非常实用，而且内容非常有趣、吸引人”时，持赞同态度的学生有 72.8%，说明大多数学生对学习金融理财知识有浓厚的兴趣，认为金融理财知识有非常实用的价值。但是仍然有二成以上的学生对金融理财知识没有兴趣，这是值得注意的问题。从各地区的情况来看，全国平均和一、二、三线城市的学生的学习金融知识的兴趣和对其价值的认识上没有地区差异。

金融理财知识非常实用，内容非常有趣、吸引人	地区	比例
完全不符合	全国	7.57%
	一线城市	8.45%
	二线城市	8.11%
	三线城市	6.18%
基本不符合	全国	15.27%
	一线城市	15.58%
	二线城市	13.57%
	三线城市	15.44%
有点符合	全国	37.38%
	一线城市	37.98%
	二线城市	39.11%
	三线城市	36.06%
比较符合	全国	25.31%
	一线城市	23.16%
	二线城市	26.18%
	三线城市	28.01%
完全符合	全国	9.83%

	一线城市	9.05%
	二线城市	8.11%
	三线城市	11.49%

八、性别与金融素养的交叉分析

(一) 性别与收入的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是性别不同的大学生在“毕业后薪酬期待”上是否有差异,通过数据分析发现,性别不同的大学生在薪酬要求上有明显差异,显著性水平是 $p < 0.01$ 。

而且男生的薪酬要求明显高于女生,男生平均的薪酬要求是月 5000 元—7999 元,女生平均的薪酬要求大概是月 4000 元—6000 元。

性别和毕业后薪酬期待的方差分析

7_T

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	104.198	2	52.099	35.120	.000
组内	4981.486	3358	1.483		
总数	5085.684	3360			

均值比较

7_T毕业后的薪酬期待

sex	均值	N	标准差
男	3.03	1770	1.279
女	2.81	1515	1.114

总计	2.91	3361	1.230
----	------	------	-------

当问到“你会更倾向于哪种方式增加你的收入来源”时，男生选择“创业”的比例明显高于女生，男生 29.33% 高于女生 21.27% 大概 8 个百分点以上。女生选择“兼职”的比例明显高于男生，男生 53.3% 低于女生 65.6% 大概 12 个百分点以上。男生选择“投资”的比例高于女生，男生 10.03% 高于女生 6.35% 接近 4 个百分点以上。在“向父母要”、“储蓄赚利息”两项上，男生和女生的比例非常接近，基本没有差异。

性别与增加收入途径的交叉分析

性别/增加收入的途径	选择“兼职”	选择“创业”	选择“向父母要”	选择“投资”	选择“储蓄赚利息”
男生	53.31%	29.33%	4.75%	10.03%	2.58%
女生	65.61%	21.27%	4.01%	6.35%	2.69%

(二) 性别与消费的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在消费习惯上是否有差异。通过数据分析发现，男生选择“每个月，我都会尽量省下一些钱”的比例达到 49.36% 高于女生比例 41.94%；女生选择“随心所欲地花钱”的比例达到 18.95% 高于男生 4 个百分点。有四成的学生能够每月节省下一点钱，这说明大多数的学生的消费习惯还是非理性的，喜欢做“月光族”、随心所欲花钱，甚至要借钱消费。

性别和消费习惯的交叉分析

性别/增加收入的途径	每个月,我都会尽量省下一些钱	不需要借钱,也没有什么结余	随心所欲地花钱	月底就没钱了,甚至还需要借钱
男生	49.36%	32.58%	14.70%	4.40%
女生	41.94%	36.49%	18.95%	2.62%

以下的统计表中数据分析的是性别不同的大学生在“记账习惯”上是否有差异,通过数据分析发现,性别不同的大学生在“记账习惯”上没有明显差异。

性别和记账习惯的方差分析

16_T定期记账

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	8.455	1	8.455	5.897	.015
组内	4707.010	3283	1.434		
总数	4715.465	3284			

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在“货比三家”上是否有差异。通过数据分析发现,性别不同的学生在“货比三家”上有明显差异,显著性水平是 $p < 0.01$ 。男生能够“货比三家”得分均值明显低于女生,说明男生在购物时不愿意进行比较,购物行为没有女生那么理性。

性别和货比三家的方差分析

19_T货比三家

	平方和	df	均方	F	显著性

组间	24.921	1	24.921	16.750	.000
组内	4884.542	3283	1.488		
总数	4909.463	3284			

均值比较

19_T货比三家

sex	均值	N	标准差
男	3.27	1770	1.277
女	3.44	1515	1.150
总计	3.35	3285	1.223

(三) 性别与储蓄的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是性别不同的大学生在“定期存钱”上是否有差异，通过数据分析发现，性别不同的大学生在“定期存钱”上没有明显差异。

性别与定期存钱的方差分析

23_T定期存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	.032	1	.032	.022	.883
组内	4925.928	3283	1.500		
总数	4925.960	3284			

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，从各地区的情况来看，男女生之间基本没有明显差异，但是能够有储蓄计划并执行的人数是非常少的。只有一成多的学生可以制定储蓄计划并执行，男生 15.42%，女生 16.77%。这是今后金融素养教育中要关注的问题。

性别和储蓄存钱的交叉分析

性别/储蓄	没有，省不下钱	没有，钱不够直接挣或借	有，但坚持不下来	有，会制定储蓄计划并执行
男生	21.19%	13.95%	46.61%	15.42%
女生	19.47%	8.71%	53.73%	16.77%

九、父母受教育程度与金融素养的交叉分析

（一）父母受教育程度与收入的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是父母受教育程度不同的大学生在“毕业后薪酬期待”上是否有差异，通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的大学生在薪酬要求上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，大学生对毕业后的薪酬要求是随着父亲学历的提高而提高的。也就是说，被调查者的父亲学历越高，其对薪酬的要求也越高。但是，有个值得注意的例外，就是父亲“不识字或识字很少”的大学生其薪酬要求反而高于“小学”“初中”“高中、中专”的学生，而是与父亲“大学生”学历的学生对薪酬的要求是一样的。父亲受教育程度是“不识字或识字很少”“大学生”“研究生及以上”的大学生对薪酬要求是月工资平均 5000-7999 元，父亲学历是“小学”“初中”“高中、中专”的大学生对薪酬要求是月工资平均 3000-4999 元。

父亲受教育程度和毕业后薪酬期待的方差分析

7_T

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	30.585	5	6.117	4.212	.001
组内	4798.302	3304	1.452		
总数	4828.887	3309			

均值比较

7_T毕业后的薪酬期待

2_father父亲受教育程度	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	3.07	85	1.454
2 小学	2.79	470	1.184
3 初中	2.88	1177	1.167
4 高中或中专、中技	2.97	1140	1.211
5 大学生	3.03	386	1.210
6 硕士研究生及以上	3.40	52	1.575
总计	2.93	3310	1.208

(二) 父母受教育程度与消费的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是父母受教育程度不同的学生在消费习惯上是否有差异。

当问到“有自己的记账本，定期记录自己花了多少钱”时，通过数据分析

发现，父亲受教育程度不同的大学生在“记账习惯”上没有明显差异。当问到“在购买自己需要的物品时，会货比三家，对比几家商定的价格”时，通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的大学生在“记账习惯”上没有明显差异。

父母受教育程度和记账习惯的方差分析

16_T定期记账

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	4.805	5	.961	.669	.647
组内	4746.622	3304	1.437		
总数	4751.427	3309			

父母受教育程度和货比三家的方差分析

19_T货比三家

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	17.643	5	3.529	2.375	.037
组内	4909.419	3304	1.486		
总数	4927.062	3309			

(三) 父母受教育程度与储蓄的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是父母受教育程度不同的大学生在“定期存钱”上是否有差异。通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的大学生在“定期存钱”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，父亲“不识字或识字很少”的大学生在“定期存钱”上的表现最差，显著低于其他学生。而父亲学历是“小学”“初中”“高

中、中专”“大学生”“研究生及以上”的大学生在“定期存钱”上的表现则没有明显差异。

父亲受教育程度与定期存钱的方差分析

23_T定期存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	27.928	5	5.586	3.715	.002
组内	4968.256	3304	1.504		
总数	4996.184	3309			

均值比较

23_T定期存钱

2_father父亲受教育程度	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	2.18	85	1.293
2 小学	2.60	470	1.257
3 初中	2.71	1177	1.169
4 高中或中专、中技	2.72	1140	1.232
5 大学生	2.67	386	1.289
6 硕士研究生及以上	2.69	52	1.476
总计	2.68	3310	1.229

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，

从各地区的情况来看，父亲受教育程度不同的大学生之间基本没有明显差异。

父亲受教育程度与储蓄存钱的方差分析

26_T储蓄存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	11.458	5	2.292	2.083	.065
组内	3634.242	3304	1.100		
总数	3645.701	3309			

十、家庭经济水平与金融素养的交叉分析

(一) 家庭经济水平与收入的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的大学生在“毕业后薪酬期待”上是否有差异，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在薪酬要求上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，大学生对毕业后的薪酬要求是随着家庭经济水平的提高而提高的。也就是说，被调查者的家庭经济水平越好，其对薪酬要求也越高。但是，有个值得注意的例外，就是家庭“贫困”的大学生其薪酬要求反而高于“中等水平”“中下水平”的学生，而“中上水平”和“很富裕”家庭的学生对薪酬的要求是一样的。家庭“贫困”“中上水平”和“很富裕”的大学生对薪酬要求是月工资平均 5000-7999 元，家庭“中等水平”“中下水平”的大学生对薪酬要求是月工资平均 3000-4999 元。

家庭经济水平和毕业后薪酬期待的方差分析

7_T

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	37.349	4	9.337	6.656	.000
组内	4199.962	2994	1.403		
总数	4237.310	2998			

均值比较

7_T毕业后的薪酬期待

family_economy 家庭经济水平	均值	N	标准差
1 很富裕	3.17	63	1.409
2 中上水平	3.17	217	1.132
3 中等水平	2.86	1509	1.148
4 中下水平	2.84	707	1.152
5 贫困	3.06	503	1.322
总计	2.92	2999	1.189

(二) 家庭经济水平与消费的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生在消费习惯上是否有差异。

当问到“有自己的记账本，定期记录自己花了多少钱”时，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在“记账习惯”上没有明显差异。

当问到“在购买自己需要的物品时，会货比三家，对比几家商定的价格”时，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在“记账习惯”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。从具体的数据来看，家庭经济水平越好的大学生“货比三家”消费习惯越差。也就是说，被调查者的家庭经济水平越差，其越愿意在购物时“货比三家”，能够理性购物、精打细算，不冲动消费。

家庭经济水平和记账习惯的方差分析

16_T定期记账

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	15.643	4	3.911	2.777	.026
组内	4216.349	2994	1.408		
总数	4231.992	2998			

家庭经济水平和货比三家的方差分析

19_T货比三家

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	69.225	4	17.306	12.141	.000
组内	4267.759	2994	1.425		
总数	4336.984	2998			

均值比较

19_T货比三家

family_economy 家庭经济水平	均值	N	标准差
1 很富裕	2.70	63	1.593
2 中上水平	3.23	217	1.267
3 中等水平	3.31	1509	1.166
4 中下水平	3.57	707	1.122
5 贫困	3.44	503	1.283
总计	3.38	2999	1.203

（三）家庭经济水平与储蓄的交叉分析

当问到“每隔一段时间（例如每周或每月）就存些钱”时，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在“定期存钱习惯”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。从具体的数据来看，家庭经济“很富裕”的大学生“定期存款习惯”最差；家庭经济“中上水平”“中等水平”“中下水平”的大学生“定期存款习惯”基本没有差异，表现最好；家庭经济“贫困”的大学生其“定期存款习惯”处于其他两个群体的中间水平。也就是说，被调查者的家庭经济水平很富裕，则没有定期存款的习惯，家庭经济中等及中上、中下的学生则表现最好，家庭很贫困的学生处于两者之间的水平。

家庭经济水平与定期存钱的方差分析

23_T定期存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	23.023	4	5.756	3.934	.003
组内	4380.043	2994	1.463		
总数	4403.066	2998			

均值比较

23_T定期存钱

family_economy 家庭经济水平	均值	N	标准差
1 很富裕	2.29	63	1.385
2 中上水平	2.79	217	1.182
3 中等水平	2.72	1509	1.186
4 中下水平	2.67	707	1.205
5 贫困	2.55	503	1.274
总计	2.67	2999	1.212

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，从各地区的情况来看，家庭经济水平不同的大学生之间基本没有明显差异。

家庭经济水平与储蓄存钱的方差分析

26_T储蓄存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	6.391	4	1.598	1.467	.209
组内	3260.101	2994	1.089		
总数	3266.492	2998			

附录 3：统计术语解释

雷达图：雷达图用于同时对多个指标的对比分析和对同一个指标在不同时期的变化进行分析。雷达图是基于一种形似导航雷达显示屏上的图形而构建的一种多变量对比分析技术，由若干个同心圆组成；同心圆向外引若干条射线，它们之间等距，每一个圆代表一定的分值，由圆心向外分值增加，每条射线末端放一个被研究的指标。通过先绘制各评价对象的雷达图，将其用于综合评价，由评价者对照各类典型的雷达图，通过观察给出定性评价结果。

回归分析：回归分析是是一种统计学上分析数据的方法，主要是希望探讨数据之间是否有一种特定关系。回归分析是建立因变量 Y 与自变量 X 之间关系的模型。回归分析的目的在于了解两个或多个变量间是否相关、相关方向与强度，并建立数学模型以便观察特定变量来预测研究者感兴趣的变量。

方差分析：方差分析是统计学上的一个概念，又称“变异数分析”或“F 检验”，用于两个及两个以上样本均数差别的显著性检验。

显著性水平：显著性水平是现代词，是一个专有名词，指的是在统计假设检验

中,公认的小概率事件的概率值被称为统计假设检验的显著性水平,取值越小,此假设检验的显著性水平越高。