

小学生金融素养调查报告

上海百特教育咨询中心

2015年2月



小学生金融素养调查报告

数据分析：刘 辉、孙 鑫

报告撰写：刘 辉

报告时间：2015 年 2 月

报告版权所有 上海百特教育咨询中心

目 录

第一部分	研究设计	1
一、	研究背景	1
二、	研究方法	1
三、	抽样方案	2
四、	评估指标体系	3
第二部分	数据分析	5
一、	对一级评价指标的数据解读	5
二、	在“货币知识”指标上的表现	7
三、	在“计划管理”指标上的表现	8
四、	在“零花钱”指标上的表现	9
五、	在“储蓄存钱”指标上的表现	11
六、	在“赚取收入”指标上的表现	13
七、	在“理性消费”指标上的表现	14
八、	在“负债借钱”指标上的表现	16
九、	学生在校内外接受金融素养教育情况	17
十、	学生年级与理财意识、行为的交叉分析	19
十一、	学生家庭经济水平与理财意识、行为的交叉分析	22
十二、	父母受教育程度与理财意识、行为的交叉分析	28
十三、	学生性别与理财意识、行为的交叉分析	33
第三部分	现状与问题	37
一、	各地区学生的金融素养有差异，“储蓄存钱”和“赚取收入”是最薄弱的	37
二、	约九成的学生掌握了有关货币的基本知识	37
三、	约一半以上学生缺乏记账习惯，八成左右学生能计划金钱	38
四、	约七成以上学生有零花钱，近两成学生不够用，主要来源是压岁钱	38
五、	约一半学生无固定账户，三成学生不定期存钱，近八成学生可以节约钱	38
六、	约38%的学生不愿意挣零花钱，60%的学生帮家长做家务和收集废旧用品卖	38

七、约九成学生区分想要和必要、不冲动购物，只有近六成学生货比三家·····	39
八、仍有学生借钱给同学玩游戏、买零食，三成学生不借钱给同学买练习册·····	39
九、中西部城市在“定期存钱”和“争取零花钱”上落后于东部·····	40
十、只有二三成的学生接受过校内外金融素养教育·····	40
十一、五年级学生的理财意识和行为显著好于四年级学生·····	41
十二、家庭经济水平对理财能力有显著影响，中等偏上家庭表现最好·····	41
十三、父母教育程度对理财能力有显著影响，父亲“大学本科”其表现最好·····	42
十四、男女生在计划管理、存钱和消费上有显著差异，且女生优于男生·····	42
第四部分 思考与建议·····	44
一、有必要开设小学阶段的校内金融素养教育课程·····	44
二、中西部城市更要注重加强儿童金融素养教育·····	45
三、关注家庭背景因素对学生的影响，提升家长的金融素养·····	45
四、金融素养教育要基于学生的认知起点和性别特征·····	45
五、减少零花钱额度，鼓励学生“劳动争取收入”·····	46
六、帮助学生正确看待“借钱”问题，学会明辨是非·····	46

第一部分 研究设计

一、项目介绍

当前我国中小学生金融素养教育的现状不容乐观，家庭、学校和社会对此都负有不可推卸的责任。总的来说，目前我国高质量的金融素养教育还相当匮乏。在基础教育阶段加强金融素养教育已经成为一个非常迫切需要解决的问题。美国银行家古德弗莱曾说：“教导你的孩子善于掌握金钱，是培育他们应付生活道路上将会遇到的各种预计不到的变故的最好办法之一。”未成年人的金融素养教育是适应市场经济的发展和国际竞争中人才素质的需求，从幼年开始的与“钱”有关的教育活动。中小学生金融素养教育就是根据社会发展的需要和趋势，从中小学生身心发展特点和成熟水平的实际出发，培养中小学生正确的财富观、明确的理财意识、基础性的理财知识、初步的金融素养和良好的理财习惯，以使他们在未来的市场经济社会中成为社会的主体，具有较高的生活质量，并有效地推动社会的进一步发展。

为了解学生的金融素养例如零花钱、消费、记账行为、拥有与理财相关的小工具、存钱习惯、负债借钱等方面的基本情况。我们在 2014 年 10-11 月对北京市、上海市、广州市、南京市、苏州市、西安市、贵阳市、成都市和广西地区的小学四、五年级学生进行金融素养调查。当前小学生的金融素养状况处于什么水平，是项目实施非常关注的问题。学生金融素养的调查结果也是我们制定和调整下一步课程开设、金融素养教育政策、师资培训、资源支持的依据。

二、研究方法

（一）调查问卷的设计

本次调查根据《美国 K-12 财经素养》的目标体系要求，根据小学阶段的学生特点精选可操作的关键性指标，形成适用于小学段的指标体系，以此为依据进行问卷的设计、编制和分析工作。明确了本调查问卷的适用范围，注重其效度和信度。

本调查问卷由研究人员设计，在和百特教育工作人员共同研讨的基础上，几易其稿。基于前述研究目的，调查问卷分三部分：学生基本信息、金融素养、金

融教育接受情况。共 42 个题目，全部为客观题，且全部是单选题。其中学生基本信息部分 9 道题，学生金融素养部分 30 道题，金融教育接受情况部分 3 道题。

（二）调查区域及样本量

本次评估的主要内容是针对北京市、上海市、广州市、南京市、苏州市、西安市、贵阳市、成都市和广西地区的小学四、五年级学生金融素养和接受金融教育的情况进行调研。本次调研发放问卷 5600 份，回收问卷 5275 份，在回收问卷中随机抽取 80% 问卷，计 4220 份。经过数据清洗后，有效问卷 3068 份，学生主要分布在上海市、南京市、西安市、贵阳市和成都市。

由于调查的直接对象是学生，而不是学校，相对而言保证了调查的真实性。从数据处理上说，所有有效问卷使用 excel 录入电脑后，对每道题的数据进行汇总，分别以学校和全区为单位进行统计分析。运用 spss17.0 软件进行差异检验的显著性水平分析。还有背景信息与金融需要的交叉分析，例如进行学生基本情况和问卷调查答案的交叉分析、零花钱额度和零花钱是否够用的交叉分析。另外，对零花钱额度和零花钱是否够花进行了回归分析。

三、抽样方案

本次调查数据来自上海市、南京市、西安市、贵阳市、成都市的小学四、五年级学生，具体情况见表 2、表 3：

表 1 全国小学生调查样本的基本情况

性别		年级			年龄	
男	1647 人	三年级	4.2%	128 人	8 岁	11 人
女	1327 人	四年级	54.6%	1676 人	9 岁	666 人
不详	95 人	五年级	40.9%	1255 人	10 岁	1398 人
					11 岁	783 人
					12 岁	135 人
					13 岁	13 人
					不详	63 人

表2 各城市小学生调查样本的基本情况

地区	年级	样本量	占总样本的比例
上海市	四、五年级	1047	34.1%
南京市	四、五年级	1093	35.6%
贵阳市	四、五年级	474	15.4%
西安市	四、五年级	50	1.6%
成都市	四、五年级	404	13.2%
总计		3068	100%

四、调研指标体系

本次现状调研的指标是货币知识、计划管理、零花钱使用、储蓄存钱、挣取收入、理性消费、负债借钱等，指标体系具体见表3。

表3 小学生金融素养调查指标体系

一级指标	二级指标	检测点	对应问题
货币知识	货币兑换	货币兑换地点	B1
		汇率，按照一定比例进行货币兑换	B2
计划管理	个人财务计划	存钱是否有计划	B3
		花钱是否有计划，根据重要程度排序	B4
	记账行为	是否有记账本，是否经常记账	B17
零花钱使用	零花钱的管理	每周零花钱额度	B5
		零花钱是否够用	B6
		零花钱来源：父母长辈、攒压岁钱、自己赚钱	B7 B8 B9
储蓄存钱	存钱额度	共有多少存钱	B10

	存钱习惯	是否有固定账户	B11
		是否定期存钱	B12
		每周节约一点钱，可供大笔开销时使用	B13
	钱的用途	把钱捐给需要的人	B29
赚取收入	是否愿意赚取收入	是否愿意通过自己的劳动来赚取收入	B14
	收入来源	帮家长做家务	B15
		收集废旧用品去卖	B16
理性消费	消费习惯	区分想要和必要	B18
		消费时尽量节约，例如不买名牌、不攀比消费、节约交通费、尽量不在餐馆吃饭	B19 B20 B21
	购物行为	买东西会货比三家	B22
		掌握减价、促销的基本知识	B23
		买东西会单价比较	B24 B25
负债借钱	借钱	在应急或必需的时候才向同学借钱，不为玩游戏、买零食而借钱	B26
		因沉湎于游戏、买零食等坏习惯而借钱的同学，不要借给他	B27
		只有在对方应急或必需的情况下，才借钱给别人	B28
金融教育	内容	参观过银行	B30
	方式	校内金融素养教育	C1
		校外金融素养教育	C2
	时间	哪个阶段接触金融理财知识	C3

第二部分 数据分析

一、对一级评价指标的数据解读

小学生金融素养评估的一级评价指标共七个，包括：货币知识、计划管理、零花钱使用、储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱。在编制调查问卷时对计划管理、储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱等五个指标设计了等级量表的测量方式，并且对每个选项进行了赋值。

因此，在数据处理时将这五个指标的得分进行等值转换，转换成5个等级值。相对来说，等值越高越好。某个指标的分值越高说明在这个指标方面做得越好，例如管理计划的值越高说明学生的管理计划能力越好，储蓄存钱、赚取收入、理性消费、负债借钱等指标的分值其解释方法也是一样。

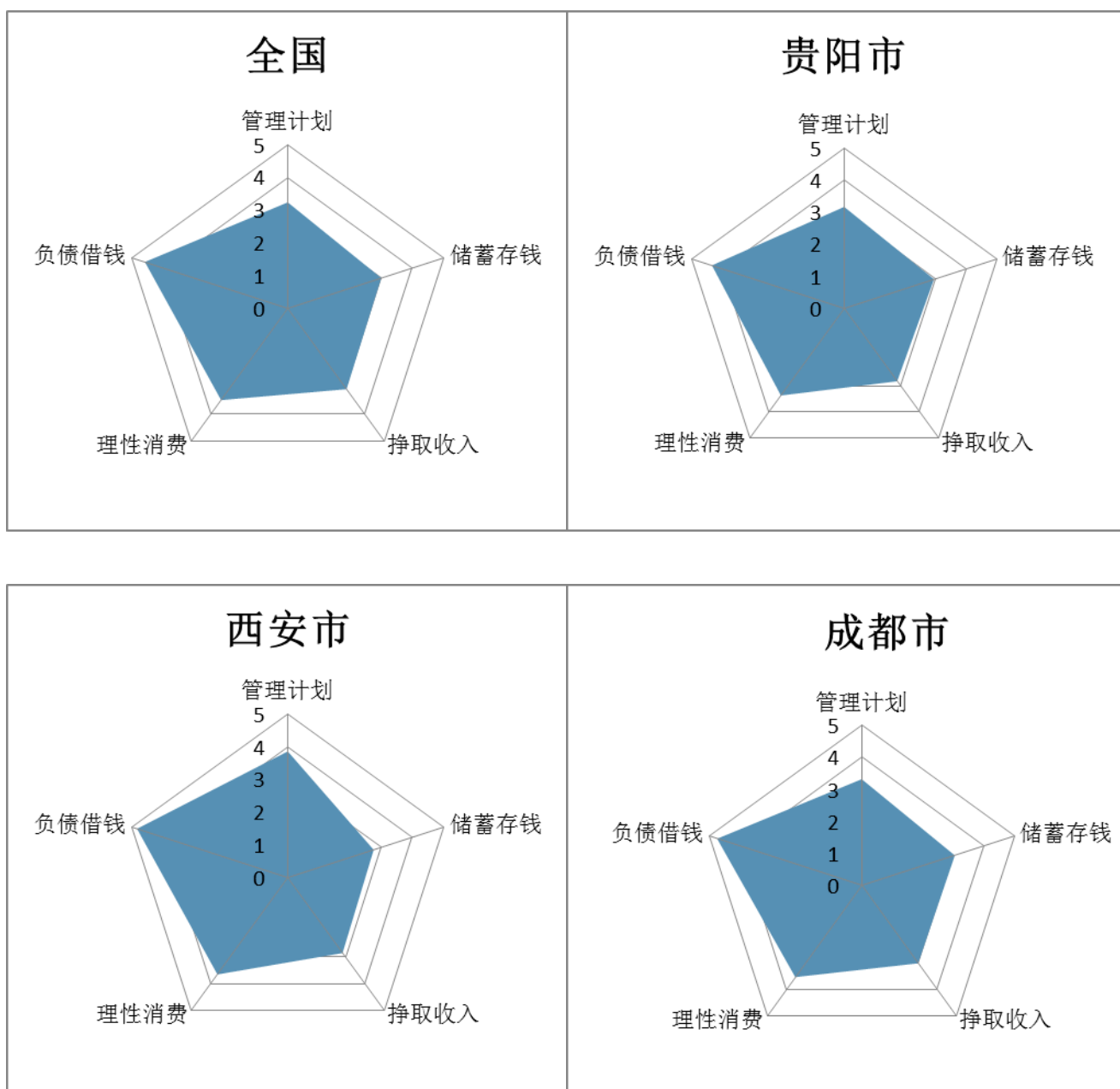
表4 全国小学生金融素养评价结果

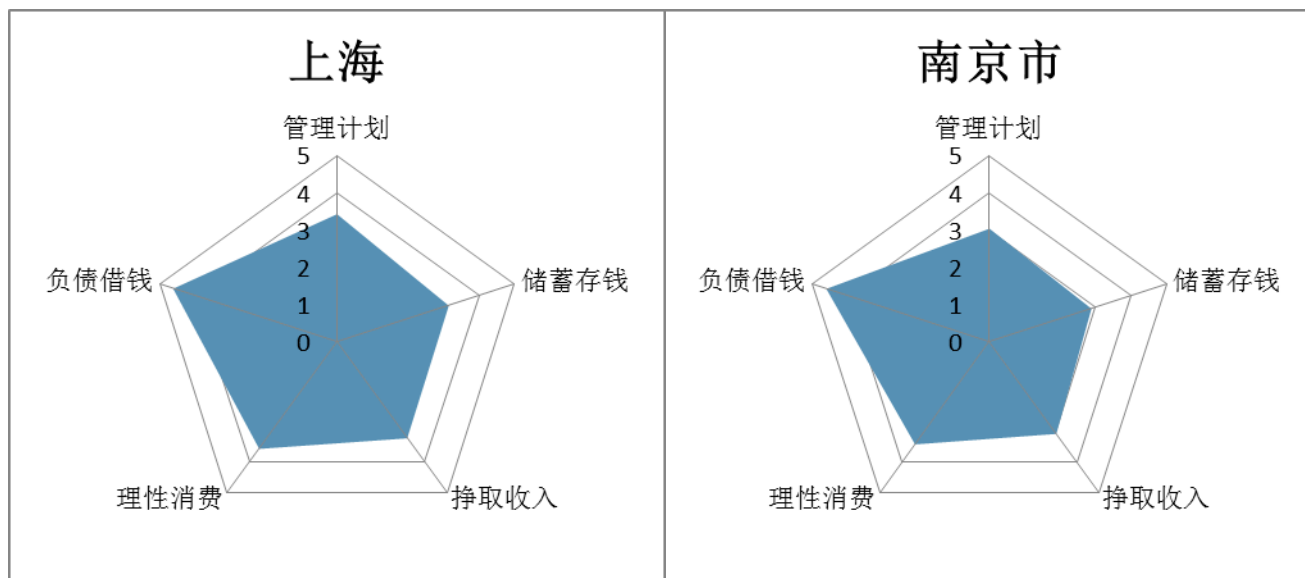
学校名称	管理计划	储蓄存钱	赚取收入	理性消费	负债借钱
上海市	3.426 ↑	3.145 ↑	3.196 ↑	3.547 ↑	4.616 ↑
南京市	3.037 ↓	2.878 ↓	3.049 ↓	3.398 ↓	4.6029 ↑
贵阳市	3.322 ↑	3.052 ↑	2.993 ↓	3.523 ↑	4.7401 ↑
西安市	3.86 ↑	2.76 ↓	2.847 ↓	3.655 ↑	4.84 ↑
成都市	3.167 ↓	2.947 ↓	2.811 ↓	3.36 ↓	4.34 ↓
全国	3.241	3.001	3.052	3.464	4.589

通过对表4的数据分析可以发现，上海市小学生的储蓄存钱、赚取收入指数是最高的，西安市小学生的管理计划、理性消费、负债借钱指数是最高的（等值越高越好）。另外，我们还发现，成都市的赚取收入指数是2.811、理性消费指数是3.655、负债借钱指数是4.34，都是各地区中最低的；南京市的管理计划指数是3.037，西安市的储蓄存钱指数是2.76，是各地区中最低的，说明这些地区在这几项指标上还需要改进。

通过对表 4 分析，我们还发现，各地区小学生在储蓄存钱和赚取收入两个指标上普遍得分最低，全国平均指数只有 3.001 和 3.052，是需要在今后金融素养教育过程中重点要关注的，要采取些措施帮助学生提升这两个方面的金融素养。负债借钱指标是小学生得分最高的，全国平均指数是 4.589。另外，管理计划和理性消费两个指数也是有待提高的，全国平均只有 3.241 和 3.464。

以下各图为全国和各地区小学生在各项指标上的表现，以雷达图呈现其发展情况，可以通过观察和比较各指标的面积来判断其发展情况，找到优势和劣势。也可以在地区之间进行对比，比较各地区在同一指标上的发展情况好坏。

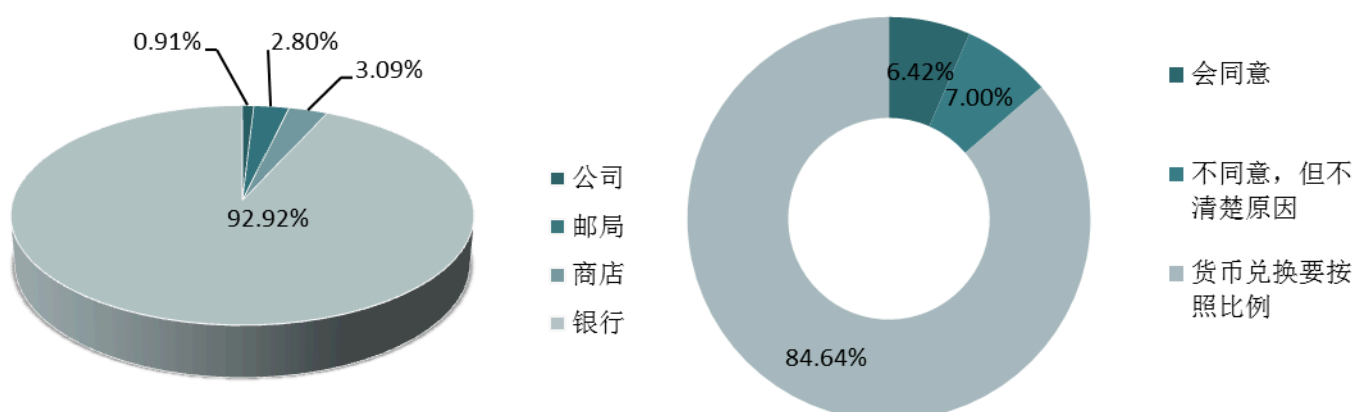




二、在“货币知识”指标上的表现

以下统计图为全体小学生对于 B1 题“货币兑换地点”和 B2 题“汇率，按照一定比例进行货币兑换”知识的掌握情况。

通过数据分析发现，92.9%以上的小学生知道货币要在银行兑换，84.6%的小学生知道“汇率”，说明绝大多数小学生都掌握了货币的基本知识。

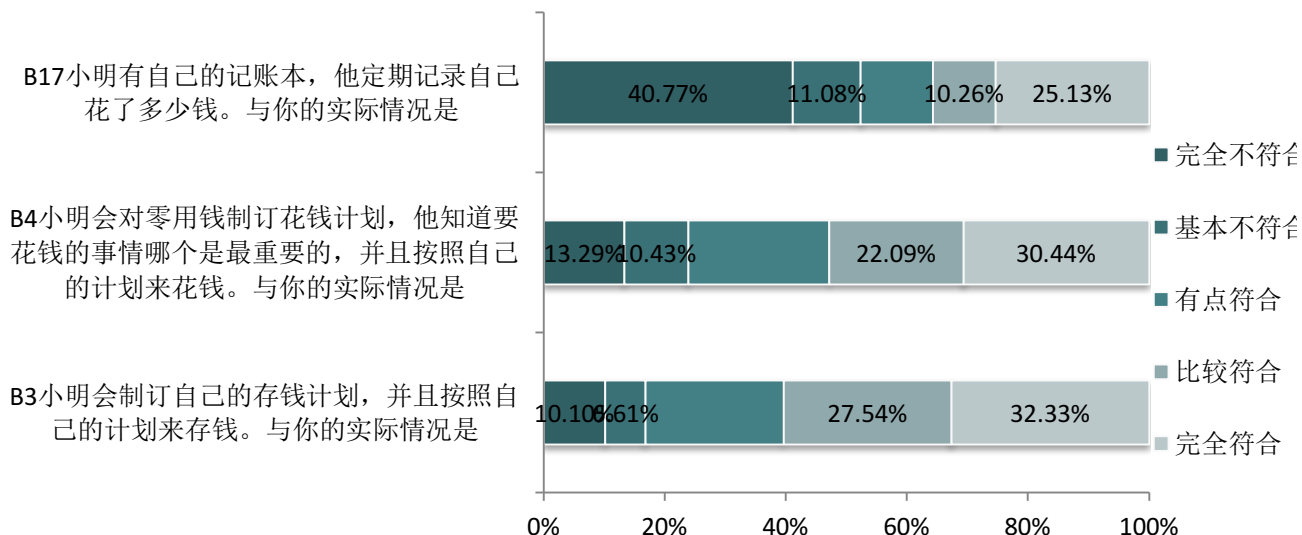


三、在“计划管理”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是小学生的计划管理金钱能力，包括 B3 题“存钱是否有计划”、B4 题“花钱是否有计划，根据重要程度排序”和 B17 题“是否有记账本，是否经常记账”。

通过数据分析发现，小学生的记账习惯还有待提高，有 55.8% 的小学生没有记账习惯，有一半以上学生没有记账习惯。83% 以上的小学生有制定存钱计划的习惯，约 77% 的小学生有花钱计划的习惯，说明大多数小学生形成了较好的理财计划能力。从各地区的情况来看，中西部城市（西安、成都、贵阳）和东部城市（上海、南京）在“制定存钱计划”、“制定花钱计划”、“记账习惯”这三个方面都和全国平均情况基本一致，而且中西部城市和东部城市的数值也没有明显差别。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B3 小明会制订自己的存钱计划，并且按照自己的计划来存钱。与你的实际情况是	全国	10.10%	6.61%	22.62%	27.54%	32.33%
	东部城市	10.65%	6.58%	22.57%	27.42%	31.86%
	中西部城市	8.83%	6.68%	22.73%	27.80%	33.40%
B4 小明会对零用钱制订花钱计划，他知道要花钱的事情哪个是最重要的，并且按照自己的计划来花钱。与你的实际情况是	全国	13.29%	10.43%	23.10%	22.09%	30.44%
	东部城市	14.85%	10.46%	21.96%	22.14%	29.85%
	中西部城市	9.69%	10.34%	25.75%	21.98%	31.78%
B17 小明有自己的记账本，他定期记录自己花了多少钱。与你的实际情况是	全国	40.77%	11.08%	11.79%	10.26%	25.13%
	东部城市	40.28%	10.98%	11.49%	9.85%	26.35%
	中西部城市	41.91%	11.31%	12.50%	11.20%	22.30%

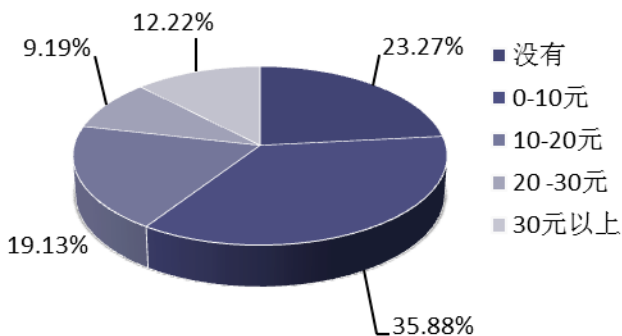


四、在“零花钱使用”指标上的表现

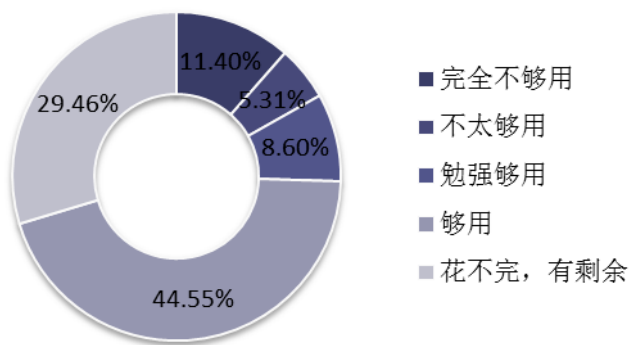
以下的统计表中数据分析的是小学生的零花钱，包括 B5 题“每周零花钱额度”、B6 题“零花钱是否够用”和 B7、B8、B9 题“零花钱来源”。通过数据分析发现，约 23% 的学生“没有零花钱”；约 12% 的学生每周零花钱在 30 元以上；约 16.7% 的学生零花钱不够用；约 29% 的学生零花钱能够有剩余。

通过对 B5 和 B6 题的交叉分析，我们得出关于零花钱的一个结论：**在给孩子每周零花钱超过 10 后，约 80% 的小孩都觉得足够花了，所以建议家长每周给孩子零花钱不要超过 10 元。**通过对 B5 和 B6 题的回归分析，零花钱是否够花和学生拥有的零花钱额度是有关联的，是弱直线相关，也就是说，学生拥有的零花钱额度越多会觉得越够花。

每周零花钱额度统计图

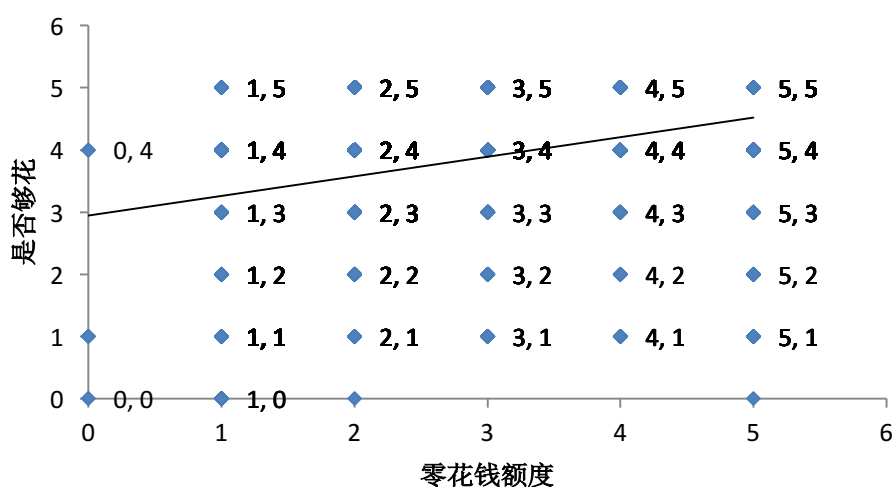


零花钱是否够花统计图



B5 分类 B6 分类	B6 选择“不够用”	B6 选择“不太够用或者勉强够用”	B6 选择“够用花不完有剩余”
B5 选择“没有”	38.3%	12.17%	49.52%
B5 选择“0-10元”	3.63%	16.62%	79.75%
B5 选择“10-20元”	3.07%	11.93%	85.01%
B5 选择“20-30元和50元以上”	5.33%	13.09%	81.58%

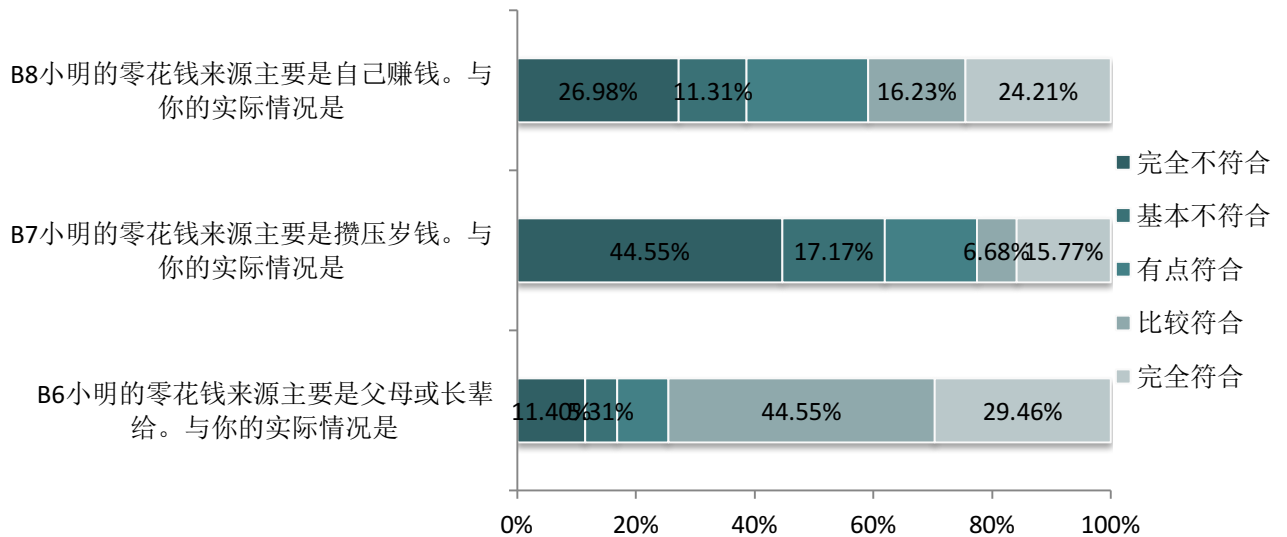
零花钱额度与是否够花的回归分析



B7、B8、B9 题是调查学生的“零花钱来源”，约 83% 的学生零花钱来源是父母长辈给；约 22.5% 的学生零花钱来源是攒压岁钱；约 40% 的学生零花钱来源是自己赚钱。说明大多数学生的零花钱还是来源于父母长辈给的钱，自己攒钱和挣钱的学生还只是一部分。另外，从各地区的情况来看，中西部城市和东部城市在“零花钱来源”的三个方面都是和全国平均情况基本一致，而且中西部城市和东部城市的数值也没有明显差别。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B6 小明的零花钱来源主要是父母或长辈	全国	11.40%	5.31%	8.60%	44.55%	29.46%
	东部城市	12.00%	5.00%	7.99%	41.30%	32.89%

辈给。与你的实际情况是	中西部城市	10.02%	6.03%	10.02%	52.04%	21.55%
B7 小明的零花钱来源主要是攒压岁钱。与你的实际情况是	全国	44.55%	17.17%	15.44%	6.68%	15.77%
	东部城市	44.06%	17.85%	14.67%	6.12%	16.86%
	中西部城市	45.68%	15.62%	17.24%	7.97%	13.25%
B8 小明的零花钱来源主要是自己赚钱。与你的实际情况是	全国	26.98%	11.31%	20.27%	16.23%	24.21%
	东部城市	27.80%	11.16%	20.18%	15.18%	24.62%
	中西部城市	25.10%	11.63%	20.47%	18.64%	23.27%



五、在“储蓄存钱”指标上的表现

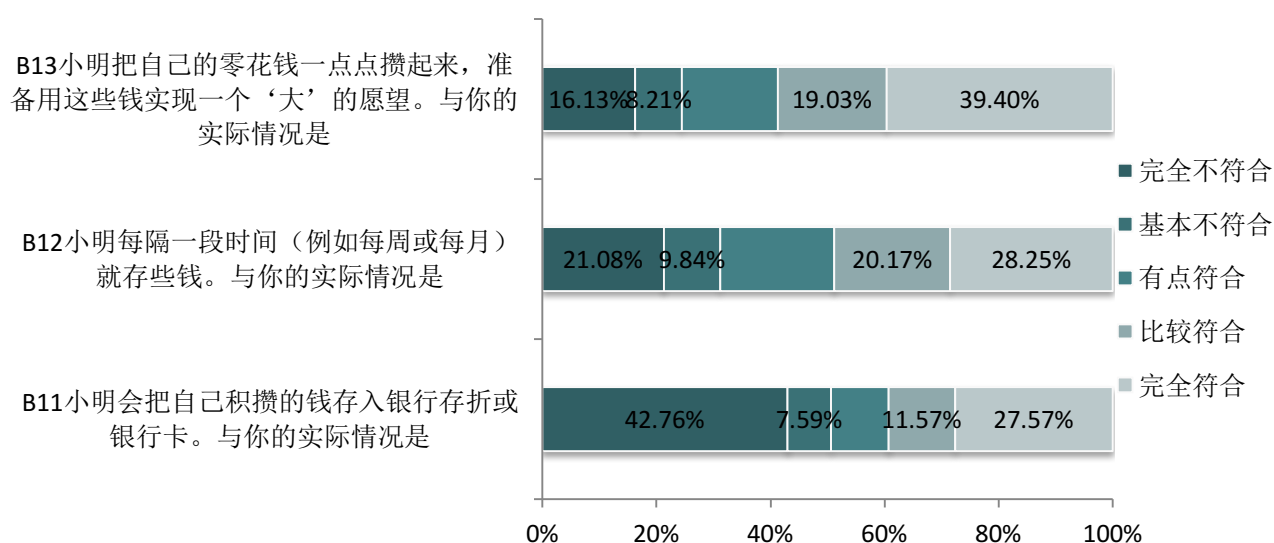
以下的统计表中数据分析的是学生的存钱习惯，包括 B11 题“是否有固定账户”、B12 题“是否定期存钱”和 B13 题“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”。

通过数据分析发现，约 50% 的学生没有固定账户，这是今后金融素养教育中要重点关注的内容。约 70% 的学生有定期存钱的习惯，说明多数学生形成了较好的储蓄习惯。约 75% 的学生可以“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”。

从各地区的情况来看，在“拥有固定账户”指标上，全国平均、东部城市和

中西部城市没有明显差异，说明在这个指标上的表现各地区之间的差距不大。在“是否定期存钱”上，中西部城市选择“完全符合”只有 23.49% 的学生；在“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”上，中西部城市选择“完全符合”只有 34.69% 的学生。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B11 小明会把自己积攒的钱存入银行存折或银行卡。与你的实际情况是	全国	42.76%	7.59%	10.13%	11.57%	27.57%
	东部城市	41.26%	8.22%	9.39%	11.49%	29.34%
	中西部城市	46.22%	6.14%	11.85%	11.74%	23.49%
B12 小明每隔一段时间（例如每周或每月）就存些钱。与你的实际情况是	全国	21.08%	9.84%	19.88%	20.17%	28.25%
	东部城市	22.38%	9.85%	18.73%	19.06%	29.01%
	中西部城市	18.10%	9.80%	22.52%	22.73%	26.50%
B13 小明把自己的零花钱一点点攒起来，准备用这些钱实现一个‘大’的愿望。与你的实际情况是	全国	16.13%	8.21%	16.68%	19.03%	39.40%
	东部城市	15.93%	8.27%	14.67%	18.97%	41.44%
	中西部城市	16.59%	8.08%	21.33%	19.18%	34.69%



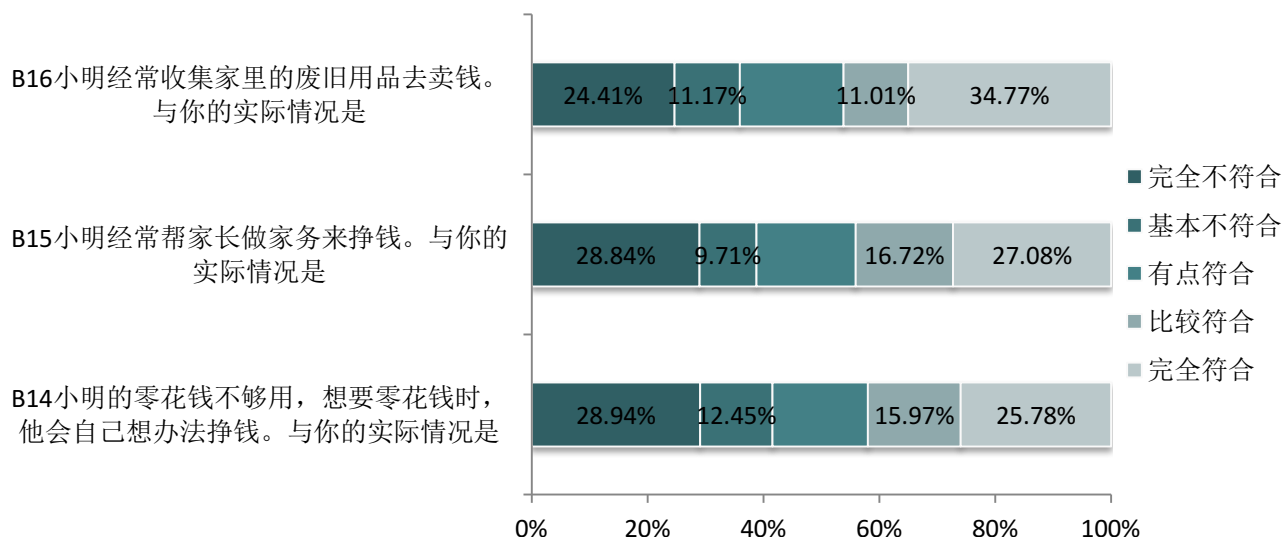
六、在“挣取收入”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是学生的挣取收入，包括 B14 题“是否愿意挣取收入”、B15 题、B16 题“收入来源”，帮家长做家务、收集废旧用品去卖。

通过数据分析发现，约 41% 的学生“不愿意自己挣取零花钱”，这是今后金融素养教育中要重点关注的内容。约 62% 的学生收入来源是“帮家长做家务”；约 64.5% 的学生收入来源是“收集废旧用品去卖”。这说明还有约三、四成的学生不愿意通过自己劳动挣取收入，没有形成劳动挣取收入的习惯，教师要让学生树立“劳动是创造财富的源泉”的意识。

从各地区的情况来看，在“是否愿意自己挣取零花钱”指标上，全国平均和东部城市没有明显差异，而中西部城市选择“完全符合”的学生明显少于东部城市，说明在这个指标上的表现东部和中西部城市的差距较大。在“帮家长做家务赚钱”上，中西部城市选择“完全符合”只有 20.58% 的学生；在“收集废旧用品去卖”上，中西部城市选择“完全符合”只有 29.2% 的学生；这两个题目选择“完全符合”的学生明显少于东部城市，说明在这两个题目上的表现东部和中西部城市的差距较大。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B14 小明的零花钱不够用，想要零花钱时，他会自己想办法挣钱。与你的实际情况是	全国	28.94%	12.45%	16.36%	15.97%	25.78%
	东部城市	28.83%	11.63%	15.88%	15.60%	27.33%
	中西部城市	29.20%	14.33%	17.45%	16.81%	22.19%
B15 小明经常帮家长做家务来挣钱。与你的实际情况是	全国	28.84%	9.71%	17.04%	16.72%	27.08%
	东部城市	26.16%	9.20%	16.82%	17.19%	29.90%
	中西部城市	35.02%	10.88%	17.56%	15.62%	20.58%
B16 小明经常收集家里的废旧用品去卖钱。与你的实际情况是	全国	24.41%	11.17%	17.79%	11.01%	34.77%
	东部城市	23.78%	10.79%	16.54%	10.79%	37.19%
	中西部城市	25.86%	12.06%	20.68%	11.53%	29.20%



七、在“理性消费”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是学生的消费习惯和购物行为是否理性，包括 B18 题“区分想要和必要”，B19 题“消费时尽量节约，例如不买名牌、不攀比消费”，B22 题“买东西是否会货比三家”，B23 题“是否掌握减价促销基本知识”，B24、25 题“买东西会单价比较”。

通过数据分析发现，在 B18 提问“你的笔坏了，家长给你 5 块钱去买笔，你发现喜欢的玩具降到了 5 块钱”时，93% 以上的学生选择“买笔，不买玩具”，说明绝大多数学生都能够区分想要和必要，而且全国平均、东部城市和西部城市之间没有明显差异。在 B25 提问“看到一件你很喜欢但比较贵的物品”时，约 84% 的学生选择“等便宜了再买”，这说明还要对学生加强理性消费的教育，帮助学生养成不冲动购物的习惯。

题目	地区	买笔，不买玩具	买玩具，不买笔
B18 你的笔坏了，家长给你 5 块钱去买笔，你发现喜欢的玩具降到了 5 块钱，你会	全国	93.74%	2.21%
	东部城市	93.83%	2.42%
	中西部城市	93.53%	1.72%

题目	地区	马上买	等过段时间便宜了再买
B25 如果你逛街时看到一件你很喜欢但比较贵的物品,你通常的做法是	全国	5.83%	84.09%
	东部城市	6.35%	84.53%
	中西部城市	4.63%	83.08%

在考察学生的理性消费方面, B19 题“消费时尽量节约, 例如不买名牌、不攀比消费”, B22 题“买东西是否会货比三家”, B23 题“是否掌握减价促销基本知识”。

在 B19 提问“运动鞋是妈妈新买的, 但看见同学穿的运动鞋是名牌, 一定要让妈妈再买一双和同学一样的鞋”时, 有近 12% 的学生认同了这种做法, 说明还有一些学生有攀比消费、追求名牌, 不会节约消费, 但是全国平均、东部城市和中西部城市之间没有明显差距。今后在金融素养教育中要帮助学生树立“节约消费, 不攀比, 不盲目追求名牌”的意识。

题目	地区	完全符合	比较符合	有点符合	基本不符合	完全不符合
B19 小明的运动鞋是妈妈新买的, 但他看见同学穿的运动鞋是名牌, 一定要让妈妈再给他买一双和同学一样的鞋。与你的实际情况是	全国	6.77%	2.15%	2.96%	5.83%	81.71%
	东部城市	6.30%	1.86%	2.94%	6.30%	81.96%
	中西部城市	7.86%	2.80%	3.01%	4.74%	81.14%

在 B22 提问“在购物时发现同一样商品在不同的商店可能价格不同, 在买东西前经常会对几家商店的价格”时, 只有约 58% 的学生能够做到。从各地区的情况来看, 全国平均、东部城市和中西部城市没有明显差异。这说明各地区之间在“货比三家”这个指标上的表现没有差距。

在 B23 提问“遇到食物打折促销时, 会查看保质期”时, 有约 91% 的学生能够做到。从各地区的情况来看, 全国平均、东部城市和中西部城市没有明显差异。这说明各地区之间在“掌握打折促销基本知识”这个指标上的表现没有差距。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
B22 小明在购物时发现同一样商品在不同的商店可能价格不同，他在买东西前经常会对比几家商店的价格。与你的实际情况是	全国	16.81%	7.65%	17.50%	18.64%	38.91%
	东部城市	17.71%	7.38%	17.47%	16.82%	39.95%
	中西部城市	14.76%	8.29%	17.56%	22.84%	36.53%
B23 小明在遇到食物打折促销时，会查看保质期。与你的实际情况是	全国	5.67%	3.22%	8.14%	14.40%	67.07%
	东部城市	5.46%	3.13%	7.80%	13.36%	68.73%
	中西部城市	6.14%	3.44%	8.94%	16.81%	63.25%

八、在“负债借钱”指标上的表现

以下的统计表中数据分析的是学生对“负债借钱”的认识，包括 B26 题“在应急或必需的时候才向同学借钱，不为玩游戏、买零食而借钱”，B27 题“因沉湎于游戏、买零食等坏习惯而借钱的同学，不要借给他”，B28 题“只有在对方应急或必需的情况下，才借钱给别人”。

通过 B26 题的数据分析发现，近 90% 以上的学生选择“不会因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱”，说明绝大多数学生是不会随意借钱的。而且中西部城市和东部城市没有明显差异。

题目	地区	完全符合	比较符合	有点符合	基本不符合	完全不符合
B26 小明因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱。与你的实际情况是	全国	5.67%	1.76%	1.92%	4.26%	85.36%
	东部城市	5.14%	1.49%	1.82%	4.29%	86.02%
	中西部城市	6.89%	2.37%	2.15%	4.20%	83.83%

在 B27 提问“同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱”时，仍然有 10%

左右的学生选择“同意”，说明还要对学生加强关于借钱的教育，帮助学生树立正确的意识。

在 B28 提问“老师要求今天交 20 元钱买练习册，同学忘了带钱，向你借钱”时，竟然有 30%左右的学生选择“不同意”。这个现象和我们的预设是有极大反差的，值得我们思考，为什么不同意借钱给同学买练习册。

题目	地区	不同意	同意
B27 同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱，你同意借钱吗	全国	86.50%	10.91%
	东部城市	85.51%	11.96%
	中西部城市	88.79%	8.51%
B28 老师要求今天交 20 元钱买练习册，同学忘了带钱，向你借钱，你同意借钱吗	全国	29.36%	66.91%
	东部城市	28.13%	68.55%
	中西部城市	32.21%	63.14%

九、学生在校内外接受金融素养教育情况

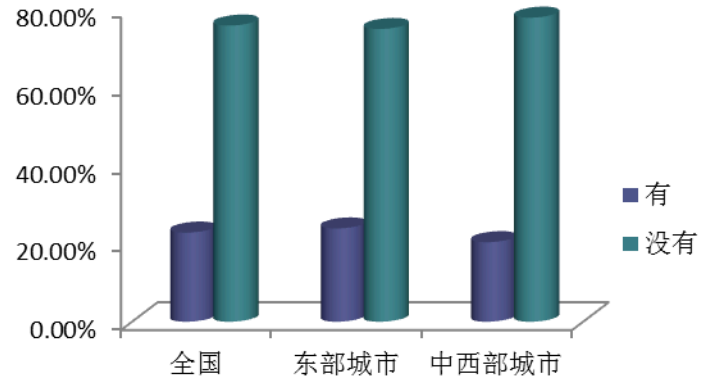
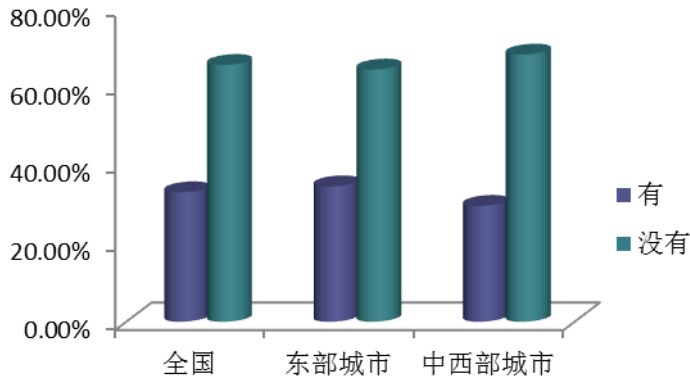
以下的统计表中数据分析的是学生在校内外接受金融素养教育的情况，根据总体情况来看，约 33%的学生在学校内接受过金融素养教育，约 22%的学生在校外接受过金融素养教育。还有很多学生没有接受过校内、校外的金融素养教育，是今后工作要关注的问题，为学生提供更多的校内、校外金融素养教育是非常必要的。

题目	地区	有	没有
C1 你在学校里参加过理财课或理财活动吗	全国	33.11%	65.64%
	东部城市	34.62%	64.48%
	中西部城市	29.63%	68.31%
C2 你在校外参加过理财课	全国	22.81%	75.78%

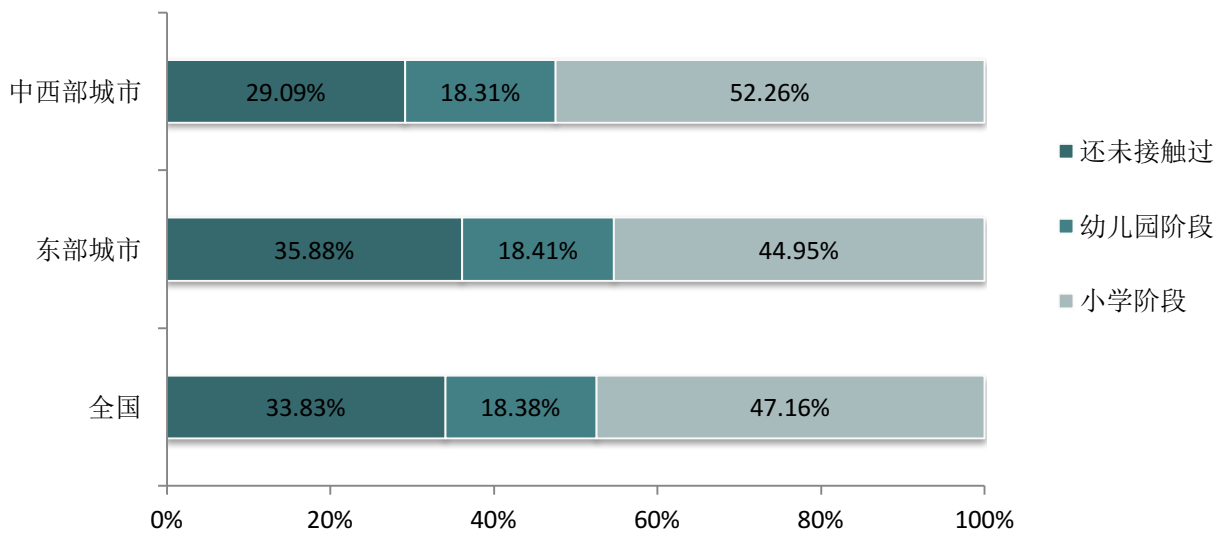
或理财活动吗	东部城市	23.87%	74.90%
	中西部城市	20.36%	77.80%

你在学校里参加过理财课或理财活动

你在校外参加过理财课或理财活动吗



你在哪个阶段开始接触金融理财知识相关的教育



十、学生年级与理财意识、行为的交叉分析

(一) 年级与制定存钱、花钱计划的差异检验

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生制定存钱计划的行为是否有差异，通过数据分析发现，四、五年级学生在制定存钱计划上有明显差异，五年级的平均得分是 3.73 分，四年级的平均得分是 3.58 分，五年级明显高于四年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	34.720	4	8.680	5.095	.000
组内	5218.128	3063	1.704		
总数	5252.849	3067			

均值比较

B3制定存钱计划

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	3.58	1676	1.325
5年级	3.73	1255	1.253

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生制定花钱计划、根据花钱的重要程度排序的行为是否有差异。通过数据分析发现，四、五年级学生在制定花钱计划、根据花钱的重要程度排序上有明显差异，五年级的平均得分是 3.64 分，四年级的平均得分是 3.35 分，五年级明显高于四年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序的方差分析

B4

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	140.034	4	35.008	18.487	.000
组内	5800.288	3063	1.894		
总数	5940.322	3067			

均值比较

B4制定花钱计划、根据花钱重要程度排序

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	3.35	1676	1.394
5年级	3.64	1255	1.304

(二) 年级与定期存钱的差异检验

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生定期存钱的行为是否有差异，通过数据分析发现，四、五年级学生在定期存钱上没有明显差异，五年级的平均得分是 3.30 分，四年级的平均得分是 3.18 分。

年级和定期存钱的方差分析

B12

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	16.341	4	4.085	1.784	.129
组内	7013.374	3063	2.290		
总数	7029.716	3067			

均值比较

B12定期存钱

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	3.18	1676	1.533
5年级	3.30	1255	1.473

(三) 年级与挣取收入意愿的差异检验

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生挣取收入的意愿是否有差异，通过数据分析发现，四、五年级学生在挣取收入的意愿上没有明显差异，五年级的平均得分是 2.98 分，四年级的平均得分是 2.94 分。

年级与学生赚取收入意愿的方差分析

B14

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	3.443	4	.861	.342	.850
组内	7713.963	3063	2.518		
总数	7717.406	3067			

均值比较

B14赚取收入的意愿

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	2.94	1676	1.590
5年级	2.98	1255	1.569

(四) 年级与理性消费的差异检验

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生货比三家行为是否有差异，通过数据分析发现，四、五年级学生在货比三家行为上有明显差异，5年级的平均得分是**3.68**分，四年级的平均得分是**3.48**分，五年级明显高于四年级，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

年级与学生货比三家行为的方差分析

B22

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	91.417	4	22.854	10.305	.000
组内	6793.121	3063	2.218		
总数	6884.538	3067			

均值比较

B22 货比三家

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	3.48	1676	1.536
5年级	3.68	1255	1.405

（五）年级与借钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是四、五年级学生借钱意识和行为是否有差异，通过数据分析发现，四、五年级学生在借钱意识和行为上没有明显差异，五年级的平均得分是 4.66 分，四年级的平均得分是 4.53 分。

年级与借钱行为的方差分析

B26

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	12.254	4	3.064	2.418	.047
组内	3880.631	3063	1.267		
总数	3892.885	3067			

均值比较

B26借钱行为

A02-年级	均值	N	标准差
4年级	4.53	1676	1.199
5年级	4.66	1255	1.025

十一、学生家庭经济水平与理财意识、行为的交叉分析

（一）家庭经济水平与管理计划能力的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生（拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在制定存钱计划、制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为上是否有差异。通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在计划和管理金钱方面有明显差异。通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对家庭拥有小汽车的数量和制定存钱计划行为的方差分析发现，选择“没有”的学生在“制定存钱计划”指标上得分是 3.59，选择“有 1 个”的学生在“制定存钱计划”指标上得分是 3.66，选择“有 2 个”的学生在“制定存钱计划”指标上得分是 3.78，选择“有 3 个及以上”的学生在“制定存钱计划”指标上得分是 3.37。由此得出结论，家庭拥有 2 个小汽车的孩子在“制定存钱计划”

方面表现最好。

通过对家庭拥有带淋浴或者浴缸的房间数量和制定花钱计划、能根据花钱重要程度排序行为的方差分析发现，选择“没有”的学生在“制定花钱计划”指标上得分是 3.27，选择“有 1 个”的学生在“制定花钱计划”指标上得分是 3.49，选择“有 2 个”的学生在“制定花钱计划”指标上得分是 3.54，选择“有 3 个及以上”的学生在“制定花钱计划”指标上得分是 3.18。由此得出结论，家庭拥有 2 个带淋浴或者浴缸的房子的孩子在“制定花钱计划、能根据花钱重要程度排序”方面表现最好。

家庭拥有小汽车数量和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	26.462	4	6.616	3.877	.004
组内	5226.386	3063	1.706		
总数	5252.849	3067			

家庭拥有带淋浴或者浴缸的房间数量和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	38.961	6	6.494	3.812	.001
组内	5213.888	3061	1.703		
总数	5252.849	3067			

均值比较

B3制定存钱计划

A09_2拥有小汽车的数量	均值	N	标准差
1 没有	3.59	1146	1.294
2 有1个	3.66	1447	1.295
3 有2个	3.78	316	1.311
4 有3个及以上	3.37	132	1.438

家庭拥有带淋浴或者浴缸的房间数量和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为的方差分析

B4

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	40.745	6	6.791	3.523	.002
组内	5899.577	3061	1.927		
总数	5940.322	3067			

均值比较

B4

A09_3 拥有带淋浴或者浴缸的房间数量	均值	N	标准差
1 没有	3.27	594	1.392
2 有1个	3.49	1921	1.391
3 有2个	3.54	426	1.346
4 有3个及以上	3.18	110	1.396

(二) 家庭经济水平与每周零花钱额度的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生(拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量)在每周零花钱额度上是否有差异。通过数据分析发现,不同家庭经济水平的学生在每周零花钱额度上有明显差异,显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对家庭拥有笔记本电脑的数量和每周零花钱额度的方差分析发现,选择“没有”的学生在“每周零花钱额度”指标上得分是 2.63,选择“有 1 个”的学生在“每周零花钱额度”指标上得分是 2.60,选择“有 2 个”的学生在“每周零花钱额度”指标上得分是 2.71,选择“有 3 个及以上”的学生在“每周零花钱额度”指标上得分是 2.79。由此得出结论,学生每周零花钱额度的数量基本上随着家庭经济水平而变化的,家庭经济水平越高,零花钱越多。

家庭拥有电脑数量与每周零花钱额度的方差分析

B5每周零花钱额度

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	123.154	8	15.394	9.533	.000
组内	4939.814	3059	1.615		
总数	5062.967	3067			

均值比较

B5

A09-1 拥有笔记本电脑的数量	均值	N	标准差
1 没有	2.63	73	1.369
2 有1个	2.60	423	1.340
3 有2个	2.71	307	1.322
4 有3个及以上	2.79	235	1.498

(三) 家庭经济水平与存钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生（拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在拥有固定账户上是否有差异。通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在拥有固定账户和定期存钱行为方面有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对家庭拥有小汽车数量和定期存钱行为的方差分析发现，选择“没有”的学生在“定期存钱”指标上得分是 3.14，选择“有 1 个”的学生在“定期存钱”指标上得分是 3.26，选择“有 2 个”的学生在“定期存钱”指标上得分是 3.39，选择“有 3 个及以上”的学生在“定期存钱”指标上得分是 3.26。由此得出结论，家庭拥有 2 个小汽车的孩子在“定期存钱”方面表现最好。

家庭拥有电脑数量与是否拥有银行卡或者账户行为的方差分析

B11是否有银行账户或者银行卡

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	168.889	8	21.111	7.241	.000
组内	8918.479	3059	2.915		
总数	9087.367	3067			

家庭拥有小汽车数量和定期存钱行为的方差分析

B12定期存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	31.358	3	10.453	4.590	.003
组内	2352.460	1033	2.277		
总数	2383.819	1036			

均值比较

B12

A09_2	均值	N	标准差
1 没有	3.14	1146	1.513
2 有1个	3.26	1447	1.489
3 有2个	3.39	316	1.581
4 有3个及以上	3.26	132	1.619
总计	3.22	3068	1.514

(四) 家庭经济水平与赚取收入意愿的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生(拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量)在赚取收入的意愿上是否有差异。通过数据分析发现,不同家庭经济水平的学生在赚取收入的意愿上有明显差异,显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对家庭拥有电脑数量和赚取收入意愿的方差分析发现,选择“没有”的学生在“赚取收入”指标上得分是 2.84,选择“有 1 个”的学生在“赚取收入”指标上得分是 3.0,选择“有 2 个”的学生在“赚取收入”指标上得分是 3.13,选择“有 3 个及以上”的学生在“赚取收入”指标上得分是 3.2。由此得出结论,家庭经济水平越高的孩子在“赚取收入”方面表现最好。

家庭拥有电脑数量与赚取收入意愿的方差分析

B14是否愿意赚取收入

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	69.510	8	8.689	3.475	.001
组内	7647.897	3059	2.500		
总数	7717.406	3067			

均值比较

B14

A09_1	均值	N	标准差
1 没有	2.84	1146	1.586
2 有 1 个	3.00	1447	1.575
3 有 2 个	3.13	316	1.615
4 有 3 个及以上	3.20	132	1.570
总计	2.96	3068	1.586

(五) 家庭经济水平与攀比消费行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生(拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量)在攀比消费行为上是否有差异。**通过数据分析发现,不同家庭经济水平的学生在攀比消费行为上有明显差异,显著性水平是 $p<0.01$ 。**

通过对家庭拥有电脑数量和攀比消费行为的方差分析发现,选择“没有”的学生在“攀比消费行为”指标上得分是 **4.39**,选择“有 1 个”的学生在“攀比消费行为”指标上得分是 **4.56**,选择“有 2 个”的学生在“攀比消费行为”指标上得分是 **4.53**,选择“有 3 个及以上”的学生在“攀比消费行为”指标上得分是 **4.56**。由此得出结论,家庭经济水平越高的孩子在“攀比消费行为”方面表现最好。

家庭拥有电脑数量与攀比消费行为的方差分析

B19

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	57.230	8	7.154	5.308	.000
组内	4122.674	3059	1.348		
总数	4179.904	3067			

均值比较

B19

A09_1	均值	N	标准差
1 没有	4.39	1146	1.214
2 有 1 个	4.56	1447	1.124
3 有 2 个	4.53	316	1.127
4 有 3 个及以上	4.56	132	1.148

（六）家庭经济水平与借钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生（拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在借钱行为上是否有差异。通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在借钱行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对家庭拥有电脑数量和借钱行为的方差分析发现，选择“没有”的学生在“借钱行为”指标上得分是 4.46，选择“有 1 个”的学生在“借钱行为”指标上得分是 4.64，选择“有 2 个”的学生在“借钱行为”指标上得分是 4.61，选择“有 3 个及以上”的学生在“借钱行为”指标上得分是 4.59。由此得出结论，家庭拥有的 1-2 个电脑的孩子在“借钱行为”方面表现最好。

家庭拥有电脑数量与借钱行为的方差分析

B26

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	45.004	8	5.626	4.472	.000
组内	3847.881	3059	1.258		
总数	3892.885	3067			

均值比较

B26

A09_1	均值	N	标准差
1 没有	4.46	459	1.247
2 有 1 个	4.64	1428	1.065
3 有 2 个	4.61	706	1.098
4 有 3 个及以上	4.59	446	1.135

十二、父母受教育程度与理财意识、行为的交叉分析

（一）父母受教育程度与制定存钱、花钱计划的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在制定存钱计划、制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为上是否有差异。通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的学生在制定存钱计划的行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。而母亲受教育程度不同的学生在制定存钱计划的行为则没有明显

差异。

父亲和母亲受教育程度不同的学生在制定花钱计划、根据花钱重要程度排序的行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对父亲受教育程度和制定花钱计划行为的方差分析发现，父亲学历是“大学本科”和“硕士及以上”的学生其“制定花钱计划”得分最好，父亲受教育程度越低的学生其“制定花钱计划”的得分越低，但父亲“海外留学”的学生得分也不是最高。

父亲、母亲受教育程度和和制定存钱计划的方差分析

B3

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	33.233	7	4.748	2.783	.007
组内	5219.616	3060	1.706		
总数	5252.849	3067			
组间	26.216	9	2.913	1.704	.083
组内	5226.633	3058	1.709		
总数	5252.849	3067			

父亲、母亲受教育程度和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序的方差分析

B4

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	50.863	7	7.266	3.775	.000
组内	5889.459	3060	1.925		
总数	5940.322	3067			
组间	51.108	9	5.679	2.949	.002
组内	5889.213	3058	1.926		
总数	5940.322	3067			

均值比较

B4

A07_1 父亲受教育程度	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	2.98	95	1.502
2 小学	3.24	325	1.363
3 初中	3.44	1035	1.344
4 高中或中专、中技	3.47	953	1.395
5 大学本科生	3.62	458	1.381
6 硕士研究生及以上	3.55	98	1.527
7 海外留学	3.34	32	1.825
总计	3.44	3068	1.392

(二) 父母受教育程度与存钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在定期存钱行为上是否有差异，通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在定期存钱行为上没有明显差异。

父亲、母亲受教育程度和定期存钱行为的方差分析

B12

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	14.983	7	2.140	.934	.479
组内	7014.733	3060	2.292		
总数	7029.716	3067			
组间	29.179	9	3.242	1.416	.175
组内	7000.537	3058	2.289		
总数	7029.716	3067			

(三) 父母受教育程度与挣取收入意愿的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在挣取收入的意愿上是否有差异，通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在

争取收入的意愿上有明显差异，显著性水平是 $p<0.01$ 。

通过对父亲受教育程度和争取收入意愿的方差分析发现，父亲学历越高其争取收入的意愿越强，父亲“海外留学”的学生得分最高 3.97，明显高于其他学生群体（3 分左右），而父亲“不识字或识字很少”的学生得分最低。

父亲、母亲受教育程度和争取收入意愿的方差分析

B14

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	65.309	7	9.330	3.731	.000
组内	7652.097	3060	2.501		
总数	7717.406	3067			
组间	77.913	9	8.657	3.465	.000
组内	7639.493	3058	2.498		
总数	7717.406	3067			

均值比较

B14

A07_1	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	2.88	95	1.681
2 小学	2.92	325	1.555
3 初中	2.95	1035	1.533
4 高中或中专、中技	2.92	953	1.612
5 大学本科生	3.06	458	1.611
6 硕士研究生及以上	3.15	98	1.701
7 海外留学	3.97	32	1.356
总计	2.96	3068	1.586

（四）父母受教育程度与攀比消费行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在攀比消费行为上是否有差异。通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在攀比消费行为上有明显差异，显著性水平是 $p<0.01$ 。

通过对父亲受教育程度和攀比消费行为的方差分析发现，父亲学历是“大学

本科”和“硕士及以上”的学生其“攀比消费”表现最好，父亲受教育程度越低的学生其“攀比消费”的表现越差，但父亲“海外留学”的学生表现也不是最好。

父亲、母亲受教育程度和攀比消费行为的方差分析

B19

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	57.534	7	8.219	6.101	.000
组内	4122.370	3060	1.347		
总数	4179.904	3067			
组间	49.771	9	5.530	4.095	.000
组内	4130.133	3058	1.351		
总数	4179.904	3067			

均值比较

B19

A07_1	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	4.11	95	1.567
2 小学	4.36	325	1.344
3 初中	4.51	1035	1.185
4 高中或中专、中技	4.59	953	1.072
5 大学本科生	4.64	458	.998
6 硕士研究生及以上	4.68	98	.937
7 海外留学	4.59	32	1.160
总计	4.52	3068	1.167

（五）父母受教育程度与借钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是父亲、母亲受教育程度不同的学生在借钱行为上是否有差异。通过数据分析发现，父亲、母亲受教育程度不同的学生在借钱行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对父亲受教育程度和攀比消费行为的方差分析发现，父亲学历是“高中或者中专”和“大学本科”的学生其“借钱行为”表现最好，父亲受教育程度越低的学生其“借钱行为”的表现越差，但父亲“海外留学”的学生表现也不是最

好。

父亲、母亲受教育程度和借钱行为的方差分析

B26

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	29.293	7	4.185	3.314	.002
组内	3863.592	3060	1.263		
总数	3892.885	3067			
组间	34.093	9	3.788	3.002	.001
组内	3858.793	3058	1.262		
总数	3892.885	3067			

均值比较

B26

A07_1	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	4.16	95	1.587
2 小学	4.52	325	1.175
3 初中	4.60	1035	1.095
4 高中或中专、中技	4.64	953	1.077
5 大学本科生	4.63	458	1.079
6 硕士研究生及以上	4.61	98	1.090
7 海外留学	4.56	32	1.243
总计	4.59	3068	1.127

十三、学生性别与理财意识、行为的交叉分析

(一) 性别与制定存钱、花钱计划的差异检验

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在制定存钱计划、制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为上是否有差异。通过数据分析发现，不同性别的学生在计划和管理金钱方面有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对性别和制定存钱计划行为的方差分析发现，男生在“制定存钱计划”指标上得分是 3.56，女生得分是 3.73。通过对性别和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序行为的方差分析发现，男生在“制定花钱计划”指标上得分是 3.35，女生得分是 3.56。由此得出结论，女生在计划管理金钱方面表现最好于男生。

性别和制定存钱计划的方差分析

B3制定存钱计划

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	24.919	2	12.460	7.305	.001
组内	5227.930	3065	1.706		
总数	5252.849	3067			

均值比较

B3制定存钱计划

A03	均值	N	标准差
1 男生	3.56	1647	1.323
2 女生	3.73	1327	1.273

性别和制定花钱计划、根据花钱重要程度排序的方差分析

B4制定花钱计划

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	33.236	2	16.618	8.623	.000
组内	5907.085	3065	1.927		
总数	5940.322	3067			

均值比较

B4制定花钱计划

A03	均值	N	标准差
1 男生	3.35	1647	1.407
2 女生	3.56	1327	1.357

(二) 性别与存钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在定期存钱行为上是否有差异。通过数据分析发现，性别不同的学生在定期存钱行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

通过对性别和定期存钱行为的方差分析发现，男生在“定期存钱”指标上得分是 3.14,女生得分是 3.33。由此得出结论，女生在储蓄存钱方面表现好于男生。

性别和定期存钱行为的方差分析

B12定期存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	25.815	2	12.908	5.649	.004
组内	7003.901	3065	2.285		
总数	7029.716	3067			

均值比较

B12定期存钱

A03	均值	N	标准差
1 男生	3.14	1647	1.553
2 女生	3.33	1327	1.448

(三) 性别与赚取收入意愿的差异检验

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在赚取收入的意愿上是否有差异，通过数据分析发现，性别不同的学生在赚取收入的意愿上没有明显差异。

性别和赚取收入意愿的方差分析

B14赚取收入

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	7.403	2	3.701	1.471	.230
组内	7710.004	3065	2.515		
总数	7717.406	3067			

(四) 性别与攀比消费行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在攀比消费行为上是否有差异。通过数据分析发现，性别不同的学生在攀比消费行为上有明显差异，显著性

水平是 $p < 0.01$ 。

通过对性别和攀比消费行为的方差分析发现，男生在“攀比消费”指标上得分是 4.47，女生得分是 4.60。由此得出结论，女生在理性消费方面表现好于男生。

性别和攀比消费行为的方差分析

B19 攀比消费

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	15.152	2	7.576	5.576	.004
组内	4164.751	3065	1.359		
总数	4179.904	3067			

均值比较

B14

A03	均值	N	标准差
1 男生	4.47	1647	1.604
2 女生	4.60	1327	1.562

(五) 性别与借钱行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在借钱行为上是否有差异。通过分析发现，性别不同的学生在借钱行为上没有明显差异。

性别和借钱行为的方差分析

B26 借钱行为

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	.074	2	.037	.029	.971
组内	3892.811	3065	1.270		
总数	3892.885	3067			

第三部分 现状与问题

经过对全国小学生的现状调研数据的分析，我们对学生金融素养和金融教育情况进行简要的概括和总结，发现还存在着以下几方面的问题：

一、各地区学生的金融素养有差异，“储蓄存钱”和“争取收入”是最薄弱的

通过对各城市的数据比较可以发现，上海市儿童的储蓄存钱、争取收入指数是最高的，西安市儿童的理性消费、负债借钱指数是最高的（等值越高越好）。从城市之间比较可以看出，南京市的管理计划指数是 3.037，西安市的储蓄存钱指数是 2.76，是各地区中最低的。成都市的争取收入指数是 2.811、理性消费指数是 3.655、负债借钱指数是 4.34，都是各地区中最低的。说明这些地区在这几项指标上还需要改进，而且从城市情况来看，成都市的学生金融素养发展水平整体上相对落后于其他城市。

另外，我们还发现，**储蓄存钱和争取收入两个指标是各地区儿童普遍得分最低的**，全国平均指数只有 3.001 和 3.052，是需要在今后金融素养教育过程中重点要关注的，要采取些措施帮助学生提升这两个方面的金融素养。负债借钱指标是各学校得分最高的，全国平均指数是 4.589。另外，管理计划和理性消费两个指数也是有待提高的，全国平均指数只有 3.241 和 3.464。

二、约九成的学生掌握了有关货币的基本知识

在问卷中考查了学生对“货币兑换地点”和“汇率，按照一定比例进行货币兑换”知识的掌握情况。通过数据分析发现，92.9%以上的学生知道货币要在银行兑换，84.6%的学生知道“汇率”，说明绝大多数学生都掌握了货币的基本知识。但在今后的金融教育中，还要加强对有关货币基本知识的教学。

三、约一半以上学生缺乏记账习惯，八成左右学生能计划金钱

通过数据分析发现，学生的记账习惯还有待提高，有 55.8%的学生没有记账习惯，这说明有一半以上学生没有记账习惯。83%以上的学生有制定存钱计划的习惯，约 77%的学生有花钱计划的习惯，说明大多数学生形成了较好的理财计划

能力。

四、约七成以上学生有零花钱，近两成学生不够用，主要来源是压岁钱

通过数据分析发现，约 23% 的学生“没有零花钱”；约 12% 的学生每周零花钱在 30 元以上；约 16.7% 的学生零花钱不够用；约 29% 的学生零花钱能够有剩余。

通过对 B5 和 B6 题的交叉分析，我们得出关于零花钱的一个结论：**在给孩子每周零花钱超过 10 后，约 80% 的小孩都觉得足够花了，所以建议家长每周给孩子零花钱不要超过 10 元。**通过对 B5 和 B6 题的回归分析，零花钱是否够花和学生拥有的零花钱额度是有关联的，是弱直线相关，也就是说，学生拥有的零花钱额度越多会觉得越够花。

B7、B8、B9 题是调查学生的“零花钱来源”，约 83% 的学生零花钱来源是父母长辈给；约 22.5% 的学生零花钱来源是攒压岁钱；约 40% 的学生零花钱来源是自己赚钱。说明大多数学生的零花钱还是来源于父母长辈给的钱，自己攒钱和挣钱的学生还只是一部分。

五、约一半学生无固定账户，三成学生不定期存钱，近八成学生可以节约钱

通过数据分析发现，约 50% 的学生没有固定账户，这是今后金融素养教育中要重点关注的内容。约 70% 的学生有定期存钱的习惯，说明多数学生形成了较好的储蓄习惯。约 75% 的学生可以“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”。

六、约 38% 的学生不愿意挣零花钱，60% 的学生帮家长做家务和收集废旧用品卖

通过数据分析发现，约 41% 的学生“不愿意自己挣取零花钱”，这是今后金融素养教育中要重点关注的内容。约 62% 的学生收入来源是“帮家长做家务”；约 64.5% 的学生收入来源是“收集废旧用品去卖”。这说明还有约三、四成的学生不愿意通过自己劳动挣取收入，没有形成劳动挣取收入的习惯，教师要让学生树立“劳动是创造财富的源泉”的意识。

七、约九成学生区分想要和必要、不冲动购物，只有近六成学生

货比三家

通过数据分析发现，在 B18 提问“你的笔坏了，家长给你 5 块钱去买笔，你发现喜欢的玩具降到了 5 块钱”时，93%以上的学生选择“买笔，不买玩具”，说明绝大多数学生都能够区分想要和必要，而且全国平均、东部城市和西部城市之间没有明显差异。

在 B25 提问“看到一件你很喜欢但比较贵的物品”时，约 84%的学生选择“等便宜了再买”，这说明还要对学生加强理性消费的教育，帮助学生养成不冲动购物的习惯。

在 B19 提问“运动鞋是妈妈新买的，但看见同学穿的运动鞋是名牌，一定要让妈妈再买一双和同学一样的鞋”时，有近 12%的学生认同了这种做法，说明还有一些学生有攀比消费、追求名牌，不会节约消费。今后在金融素养教育中要帮助学生树立“节约消费，不攀比，不盲目追求名牌”的意识。

在 B22 提问“在购物时发现同一样商品在不同的商店可能价格不同，在买东西前经常会对几家商店的价格”时，只有约 58%的学生能够做到。这说明各地区之间在“货比三家”这个指标上的表现没有差距。

在 B23 提问“遇到食物打折促销时，会查看保质期”时，有约 91%的学生能够做到。这说明各地区之间在“掌握打折促销基本知识”这个指标上的表现没有差距。

八、仍有学生借钱给同学玩游戏、买零食，三成学生不借钱给同学买练习册

通过 B26 题的数据分析发现，90%以上的学生选择“不会因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱”，说明绝大多数学生是不会随意借钱的。

在 B27 提问“同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱”时，仍然有 10%左右的学生选择“同意”，说明还要对学生加强关于借钱的教育，帮助学生树立正确的意识。

在 B28 提问“老师要求今天交 20 元钱买练习册，同学忘了带钱，向你借钱”时，竟然有 30%左右的学生选择“不同意”。这个现象和我们的预设是有极大反差的，值得我们思考，为什么不同意借钱给同学买练习册。

九、中西部城市在“定期存钱”和“挣取零花钱”上落后于东部

从各城市金融素养的雷达图可以看出，成都市的学生金融素养发展水平整体上相对落后于其他城市。从各地区的数据分析来看，中西部城市和东部城市在“制定存钱计划”、“制定花钱计划”、“记账习惯”、“零花钱来源”、“拥有固定账户”、“攀比消费”、“借钱行为”都是和全国平均情况基本一致，而且中西部城市和东部城市之间的数值比较也没有明显差距。

但是，在“定期存钱习惯”上，中西部城市选择“完全符合”只有 23.49% 的学生，明显低于东部城市 29.34%。在“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”上，中西部城市选择“完全符合”只有 34.69% 的学生，明显低于东部城市 41.44%，中西部城市明显落后于东部。

在“是否愿意自己挣取零花钱”指标上，全国平均和东部城市没有明显差异，而中西部城市选择“完全符合”的学生只有，22.19%明显少于东部城市 27.33%，说明在这个指标上的表现东部和中西部城市的差距较大，中西部城市明显落后于东部。

在“帮家长做家务赚钱”上，中西部城市选择“完全符合”只有 20.58% 的学生，明显低于东部城市 29.90%。在“收集废旧用品去卖”上，中西部城市选择“完全符合”只有 29.2% 的学生，明显低于东部城市 37.19%。这两个题目选择“完全符合”，学生明显少于东部城市，说明在这两个题目上的表现东部和中西部城市的差距较大，中西部城市明显落后于东部。

十、只有二三成的学生接受过校内外金融素养教育

通过数据分析发现，只有二三成的学生在校内或中校外接受过金融素养教育。只有 33.11% 的学生参加过校内金融素养教育，22.81% 的学生参加过校外金融素养教育，当提问“在哪个阶段开始接触金融理财知识相关的教育”，33% 的学生回答“从未接触”。

大多数学生没有接受过校内、校外的金融素养教育，是今后工作要关注的问题，为学生提供更多的校内、校外金融素养教育是非常必要的。

十一、五年级学生的理财意识和行为显著好于四年级学生

经过显著性差异检验，学生所在年级与理财意识、行为进行差异检验，五年

级学生在计划管理金钱、理性消费方面显著好于四年级学生。在定期存钱、挣取收入和借钱行为方面，五年级学生与四年级没有显著差异。

这种年级之间的差异可能是由于学生年龄、知识水平、思考能力的提升、生活经验的积累而造成的。说明一些理财意识和行为的发展会随着学生年龄、知识水平、思考能力和生活经验变化而发展。在金融素养教育教学中，应该考虑到学生年龄和学情的差异而进行。

十二、家庭经济水平对理财能力有显著影响，中等偏上家庭表现最好

经过显著性差异检验，学生的家庭经济水平与制定存钱花钱计划、每周零花钱额度、存钱行为、挣取收入的意愿、攀比消费行为和借钱行为进行差异检验，家庭经济水平不同的学生（家庭拥有电脑、小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在理财意识和行为上还是有明显差异的。

通过数据分析发现，不同家庭经济水平的学生在制定存钱计划、花钱计划、每周零花钱额度、拥有固定账户、定期存钱、挣取收入、攀比消费和借钱行为上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。通过方差分析发现，家庭拥有 2 个小汽车的孩子在“制定存钱计划”方面表现最好；家庭拥有 2 个带淋浴或者浴缸的房子的孩子在“制定花钱计划、能根据花钱重要程度排序”方面表现最好。

通过对家庭拥有笔记本电脑的数量和每周零花钱额度的方差分析发现，选择“有 3 个及以上”的学生在“每周零花钱额度”指标上得分最高。学生每周零花钱额度的数量基本上随着家庭经济水平而变化的，家庭经济水平越高，零花钱越多。

通过方差分析发现，家庭拥有 2 个小汽车的孩子在“定期存钱”方面表现最好；通过对家庭拥有电脑数量和挣取收入意愿的方差分析发现，选择“有 3 个及以上”的学生在“挣取收入”指标上得分最高，家庭经济水平越高的孩子在“挣取收入”方面表现越好。

通过对家庭拥有电脑数量和攀比消费行为的方差分析发现，选择“有 3 个及以上”的学生在“攀比消费行为”指标上得分最高，家庭经济水平越高的孩子在“攀比消费行为”方面表现越好。

通过对家庭拥有电脑数量和借钱行为的方差分析发现，家庭拥有的 1 或者 2

个电脑的孩子在“借钱行为”方面表现最好。

十三、父母教育程度对理财能力有显著影响，父亲“大学本科”其表现最好

经过显著性差异检验，父母受教育程度与制定存钱花钱计划、赚取收入的意愿、攀比消费行为和借钱行为进行差异检验，父母受教育程度不同的学生有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。但是在定期存钱行为上没有明显差异。

通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的学生在制定存钱计划的行为上有明显差异。而母亲受教育程度不同的学生在制定存钱计划的行为则没有明显差异。

通过对父亲受教育程度和制定花钱计划行为的方差分析发现，父亲学历是“大学本科”和“硕士及以上”的学生其“制定花钱计划”得分最好，父亲受教育程度越低的学生其“制定花钱计划”的得分越低，但父亲“海外留学”的学生得分也不是最高。

通过对父亲受教育程度和赚取收入意愿的方差分析发现，父亲学历越高其赚取收入的意愿越强，父亲“海外留学”的学生得分最高 3.97，明显高于其他学生群体（3 分左右），而父亲“不识字或识字很少”的学生得分最低。

通过对父亲受教育程度和攀比消费行为的方差分析发现，父亲学历是“大学本科”和“硕士及以上”的学生其“攀比消费”表现最好，父亲受教育程度越低的学生其“攀比消费”的表现越差，但父亲“海外留学”的学生表现也不是最好。

通过对父亲受教育程度和借钱行为的方差分析发现，父亲学历是“高中或者中专”和“大学本科”的学生其“借钱行为”表现最好，父亲受教育程度越低的学生其“借钱行为”的表现越差，但父亲“海外留学”的学生表现也不是最好。

十四、男女生在计划管理、存钱和消费上有显著差异，且女生优于男生

通过数据分析发现，不同性别的学生在计划和管理金钱、定期存钱和攀比消费方面有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ ，且女生优于男生。但是在赚取收入和借钱行为上没有显著差异。

通过方差分析发现，男女生在“制定存钱计划”指标上得分有显著差异，且

女生高于男生；男女生在“制定花钱计划”指标上得分有显著差异，且女生高于男生；男女生在“定期存钱”指标上得分有显著差异，且女生高于男生；男女生在“攀比消费”指标上得分有显著差异，且女生高于男生。由此得出结论，女生在计划管理、定期存钱、理性消费方面表现优于男生。

第四部分 建议与思考

经过对全国小学生理财意识与行为调查数据的分析，反思当前金融素养教育存在的问题，并对此提出建议。

一、有必要开设小学阶段的校内金融素养教育课程

未成年人的金融素养教育是适应我国社会主义市场经济的发展和国际竞争中人才素质的需求，培养具有经济眼光、合作共赢和理财技能的现代公民以及负责的、具有全球视野和世界胸怀的“全球公民”是二十一世纪对教育的要求。对于在经济社会里成长的孩子们来说，从小就要和钱打交道，财富将是他们人生中必须面对的主题之一。社会的发展“逼迫”他们必须要具备一定的理财知识才能将生活调理得更精彩，这堂“人生必修课”从何时开始，也将决定着孩子一生的财商轨迹。从小培养孩子的财商，在孩子的每一步成长过程中都进行有规划的理财教育，更是新一代父母的必要选择。长期以来，我国中小学校的教育将主要的精力放在了升学考试上，忽视了对学生金融素养的培养，仅有极少数学校开设有专门的金融素养教育课程，高质量的金融素养教育还相当匮乏。在基础教育阶段加强金融素养教育已经成为一个非常迫切需要解决的问题。

根据调查数据的分析，学生理财意识还有待提升，理财行为习惯还有待培养。仍然有近一半的学生没有接受过校内金融素养教育。从教育培养全面发展的人这个角度来讲，将金融素养教育纳入学校教育是非常重要的。应该把以赚钱、花钱、存钱、与人分享钱财、借钱和使钱增值为主要内容的金融素养教育纳入青少年整个成长教育之中，使孩子生活在一种具有强烈理财意识的环境氛围之中，逐渐形成善于理财的品质和能力。今后的教育政策制定应该在小学阶段开设金融素养教育课程，制定金融素养教育目标体系，形成完备的课程资源（例如学生活动手册、教师指导手册）。

二、中西部城市更要注重加强儿童金融素养教育

从各城市金融素养的雷达图可以看出，成都市的学生金融素养发展水平整体上相对落后于其他城市。在“定期存钱习惯”、“每周节约一点钱可供大笔开销时使用”、“是否愿意自己挣取零花钱”、“帮家长做家务赚钱”、“收集废旧用品去卖”等方面，东部和中西部城市的差距较大，中西部城市明显落后于东部。由此可见，地区差异较明显，中西部城市需要加强儿童金融素养教育，更加重视把金融素养教育作为基础教育内容的组成部分之一。

三、关注家庭背景因素对学生的影响，提升家长的金融素养

通过学生背景信息和理财意识、行为的交叉分析发现，家庭经济水平对学生的理财意识、行为有显著影响；父母受教育程度对学生的理财意识、行为显著影响。家庭经济水平越高的孩子在“挣取收入”、“攀比消费行为”方面表现越好。但是在管理计划、借钱、存钱等方面不是家庭经济水平越高表现越好，家庭经济居于中等偏上水平的学生其表现最好。

父母受教育程度不同的学生在制定计划、挣取收入、攀比消费行为和借钱行为有明显差异，但是在定期存钱行为上没有明显差异。值得注意的是，父亲学历越高其挣取收入的意愿越强，父亲“海外留学”的学生得分最高 3.97，明显高于其他学生群体（3 分左右），而父亲“不识字或识字很少”的学生得分最低。总的来说，父亲学历是“大学本科”的学生群体在理财能力上表现最好。

对孩子进行金融素养教育，家长有不可推卸的责任，在家庭教育中也积极要教育孩子形成正确对待金钱的态度、良好的理财习惯和行为。提升家长的金融素养非常重要，尤其是低学历、低收入的家长，需要通过各种渠道进行金融素养教育和宣传，例如通过社区学校进行讲座宣传，公益组织的亲子理财教育活动等方式。

四、金融素养教育要基于学生的认知起点和性别特征

通过学生背景信息和理财意识、行为的交叉分析发现，五年级学生的某些理财意识和行为显著好于四年级学生。说明理财意识和行为的发展会随着学生年龄、知识水平、思考能力和生活经验变化而发展，金融素养教育是不能脱离学生的知识面、思考力提升和生活经验积累的，金融素养教育必须结合学生的实际情况进行。

通过数据分析发现，不同性别的学生在计划和管理金钱、定期存钱和攀比消费方面有明显差异，在赚取收入和借钱方面没有显著差异，而且女生在计划管理、定期存钱、理性消费方面表现优于男生。这些差异可能也和男生、女生不同的性别特征有关，女生在小学阶段各学科的表现普遍好于男生。在小学阶段，男生的生理、心理发育要略晚与女生；男生在学习态度上，其认真程度也要略逊于女生。在金融素养教育教学中可以考虑男女生不同的特点，在教学活动设计、学习方式和考核评价指标上对男生进行关注。

五、减少零花钱额度，鼓励学生“劳动赚取收入”

通过调查发现，近 77% 的学生有一定数额的零花钱，有 41% 的学生每周零花钱在 10 元以上，就是说，这些学生平均每天可以支配 2 元钱以上的零花钱。值得注意的是，有 15% 的学生觉得零花钱不够用。根据我们对通过对“零花钱额度”和“是否够花”的交叉分析，我们得出关于零花钱的一个结论：**在给孩子每周零花钱超过 10 后，约 80% 的小孩都觉得足够花了，所以建议家长每周给孩子零花钱不要超过 10 元。**通过回归分析，零花钱是否够花和学生拥有的零花钱额度是有关联的，是弱直线相关，也就是说，学生拥有的零花钱额度越多会觉得越够花。

约 83% 的学生零花钱来源是父母长辈给；约 40% 的学生零花钱来源是自己赚钱。说明大多数学生的零花钱还是来源于父母长辈给的钱，自己攒钱和挣钱的学生还只是一部分。大多数学生不愿意通过自己劳动赚取收入，没有形成劳动赚取收入的习惯，教师要让学生树立“劳动是创造财富的源泉”的意识。学校和家庭都要鼓励学生“通过劳动赚取收入”，赚取收入也是金融素养的重要方面。

六、帮助学生正确看待“借钱”问题，学会明辨是非

通过数据发现，仍有学生借钱给同学玩游戏、买零食，三成学生不借钱给同学买练习册。90% 以上的学生选择“不会因玩游戏、买零食等原因经常向同学借钱”，说明绝大多数学生是不会随意借钱的。在提问“同学因为玩游戏、买零食等原因向你借钱”时，仍然有 10% 左右的学生选择“同意”，说明还要对学生加强关于借钱的教育，帮助学生树立正确的意识。

在提问“老师要求今天交 20 元钱买练习册，同学忘了带钱，向你借钱”时，竟然有 30% 左右的学生选择“不同意”。这个现象和我们的预设是有极大反差的，

值得我们思考，为什么不同意借钱给同学买练习册。因此，有必要在课程内容中增加关于“借钱”的话题，让学生通过交流、讨论等方式澄清认识，学会明辨是非。在金融素养培养中，帮助学生正确看待“借钱”问题，也有助于提高学生处理人际关系的能力，对学生社会能力发展也有好处。