

上海百特教育咨询中心

2016青年行项目评估报告

花旗集团基金会资助



评估人：岳毅桦

2017年2月26日

目录

I.	评估介绍	1
■	评估背景	1
■	评估框架	1
■	评估工具	2
■	评估局限	3
II.	项目产出评估	4
■	青年行课程实施	4
■	青年行教师培训	6
■	青年行社团活动	6
■	青年服务儿童	7
■	青年行全国活动	8
III.	项目成果评估	9
■	青年学生个人财商	11
	基础理财知识掌握比例增加，对理性消费的基础概念理解增加	11
	对理财的必要性认可程度提升，对理财的自信程度提升，更愿意进行财务规划	13

开始记账和做预算的比例增加，开始储蓄和设立银行活期账户的比例增加.....	14
■ 青年学生自我认知.....	16
对自己的了解程度和可以因此做出更合理决策的比例增加.....	16
课程后青年学生的自信程度有所上升.....	17
■ 青年学生计划与实践.....	18
使用思维工具的比例增加，软性技能有比较明显的提升.....	18
更多学生设立个人目标并建立逐步实现目标的计划.....	19
■ 青年行课程教师.....	20
培训帮助教师掌握和应用参与式教学方法.....	20
IV. 总结.....	21
V. 附件.....	22

I. 评估介绍

■ 评估背景

“青年行”（Aflateen）财商教育项目（以下简称“青年行”或“青年行”项目）是国际儿童储蓄基金会授权上海百特教育咨询中心（以下简称上海百特）在中国实施的一项促进 16-25 岁青年人职业成长的公益项目。上海百特结合国际先进课程及实际国情的需求，为“青年行”进行了大量本土化的项目设计和产品开发，以引导青年学生在课堂内外探索他们生活中的真实问题，面对真实的工作挑战，通过真实的行动，体验真实的成长，从而提升自己应对生活问题的能力，习得一生有用的生活技能和财商技能，以便更好地择业、就业和创业。

2012 - 2015 年，在花旗集团基金会的资助下，“青年行”项目已经覆盖上海、北京、南京、成都、贵阳、遵义、铜仁、苏州、西安、重庆、南昌等地，近 70 所学校、5 万青年受益，已有 42 所学校将青年行职业成长课程引入校本课程，并开展了相关主题的社团活动。

2016 年，百特教育在机构从“操作型”向“平台型”转变过渡的背景下，为全国各地的合作伙伴开发了“校本课程实施”、“工作坊体验课程”、“开展线上课程”和“建立青年行社团”四种项目合作模式，以藉由合作伙伴的努力令更多青年有机会学习和分享“青年行”的理念和技巧，完成“理财改变家庭、就业改变未来、公益改变社会”的人生使命。

在此背景下，百特教育委托本评估员对 2016 年的“青年行”项目（花旗集团基金会资助部分）进行评估，以识别各受益群体在项目活动影响下的改变，以在未来更进一步地优化项目、提升项目的影响力。

■ 评估框架

在进行项目成果评估及相关问卷的指标设计时，基于项目内容的微调，本次评估对项目在 2012-15 年所开发的评估指标进行了调整。评估仍然将青年学生与课程教师作为项目的主要受益人。对青年学生，从个人财商、自我认识与探索、计划与实践、创业和责任五个模块评估其变化；对课程教师，则从知识 / 技能、意识 / 态度、和实践 / 行为三个角度评估变化。

• 青年学生评估指标表：

模块	评估指标	评估内容
个人财商	学生对消费的认知和消费行为	对消费的认知现状，消费 / 记账 / 预算工

		具掌握程度及行为改变
	学生对于财务规划的认知和财务规划行为	对财务规划和储蓄的认知现状，财务规划储蓄行为改变
	学生对理财意义的认可程度和对基本理财知识的了解程度	对理财的认知现状，理财知识掌握程度变化
自我认知与探索	学生对自我价值的认知程度	自信程度变化，对自我价值认知程度的变化
	学生对自我的探索 and 了解程度	对个人兴趣、能力和价值观的了解程度变化
计划与实践	有清晰的个人目标	对目标的理解程度变化，设定目标的行为实践变化
	知道如何实现个人目标	个人时间管理、情绪管理和学习管理工具掌握程度，个人对未来发展的信心程度变化
创业	有一定的创业意愿	创业意愿变化程度
责任	履行社会责任的意识与行为表现	意愿变化程度，行为实践变化

• 课程教师评估指标表

模块	评估指标	评估内容
知识/技能	对青年行课程的知晓度	知晓度在参加培训前后的变化
	对五个核心课程内容的掌握程度	是否掌握课程核心内容
	对参与式教学方法的掌握程度	是否掌握参与式教学方法
意识/态度	对青年行课程理念的认可度	是否认为课程满足学生需求，适应学生实际情况，为学生提供价值
	接受培训后，开展青年行课程的意愿	是否愿意开展课程，遇到何种困难
实践/行为	参与式教学方法的实践	是否在本课程和其他课程中参与了参与式教学方法，有何体会

■ 评估工具

本次评估主要采用了桌面研究（项目资料调查）、问卷调查和访谈的方式。项目资料包括项目设计方案，项目手册，项目过程中由工作人员和合作方撰写的总结和其他过程性资料，青年行社团领导学生总结的社团活动情况，项目全国

活动中参加学生提交的资料，以及项目方收集的案例。下表统计了问卷调查和访谈的样本量情况。

利益相关者	预期目标	工具	样本量
课程学生	成果指标数据收集，对教师的反馈，以及对未来的建议	(公益类学校) 课程前测问卷	146
		(公益类学校) 课程后测问卷	142
		(发达地区学校) 课程前测问卷	87
		(发达地区学校) 课程后测问卷	88
		(西部地区学校) 课程前测问卷	51
		(西部地区学校) 课程后测问卷	33
		对照组前测问卷	36
		对照组后测问卷	37
		课程教师	了解培训收获，日常支持获得情况，项目开展前的学生需求，项目为学生带去的改变，以及对未来的建议
项目末期访谈	3		
社团成员	成果指标数据收集，社团活动影响与收获自评，以及对未来的建议	夏令营前测问卷	24
		夏令营后测问卷	27

课程学生调查问卷内容示例可参见附件。

■ 评估局限

基于过去 2 年的项目评估经验，评估人将本项目期内的问卷调查方式由收集全样本数据改为抽样调查。根据青年行课程的入校情况，从沿海 / 发达地区的学校、西部较落后地区的学校和公益类的学校中各抽取了 1-2 所学校内的 1-2 个开展了青年行课程的班级的学生作为评估对象。

在评估设计中，曾计划从不同类型的学校中各抽取一个经过培训的教师任教班级、一个未经过培训的教师任教班级和一个未开展课程的对照组班级作为评估数据来源。遗憾的是，限于项目实际执行中与学校的配合等多种原因，评估方未能收集到如评估设计中设想的全面数据：未经过培训的教师任教班级数据未能收集到，对照组学生的数据来源也只有沿海地区学校的一个班级。

另外，青年行课程的开展方式多种多样，有百特自己的培训师进入学校上课，有培训学校自己的老师进行上课，有学校独立使用百特开发的教材，有学校将百特的教材内容融合进自己已有的课程内容中，有的学校课程内容偏重于就业，有的学校课程内容偏重于财商。然而，为了评估的一致性和未来评估工作的可复制性，评估方对所有的课程学校采用了一套基本一致的调查问卷。这种调查方式虽然有利于进行学校横向间的评估数据比较，但也有可能造成评估结果的偏差，不恰当地忽视或放大了在某些评估指标维度下，课程在某些学校内的影响。

最后，由于本项目期内项目方负责青年行社团活动的工作人员变动和评估方的时间安排等原因，本次评估所能搜集到的与青年行社团相关的数据和资料都较少，可能无法对青年行社团的活动成果做出完整的评估。

II. 项目产出评估

2016年项目年度，项目方基于过往的项目经验，继续以多种形式推动青年行课程进入学校，培训课程教师和初级培训师，以青年行社团为载体为青年提供实践平台，支持青年开展公益服务，并开展全国性的倡导活动。

■ 青年行课程实施

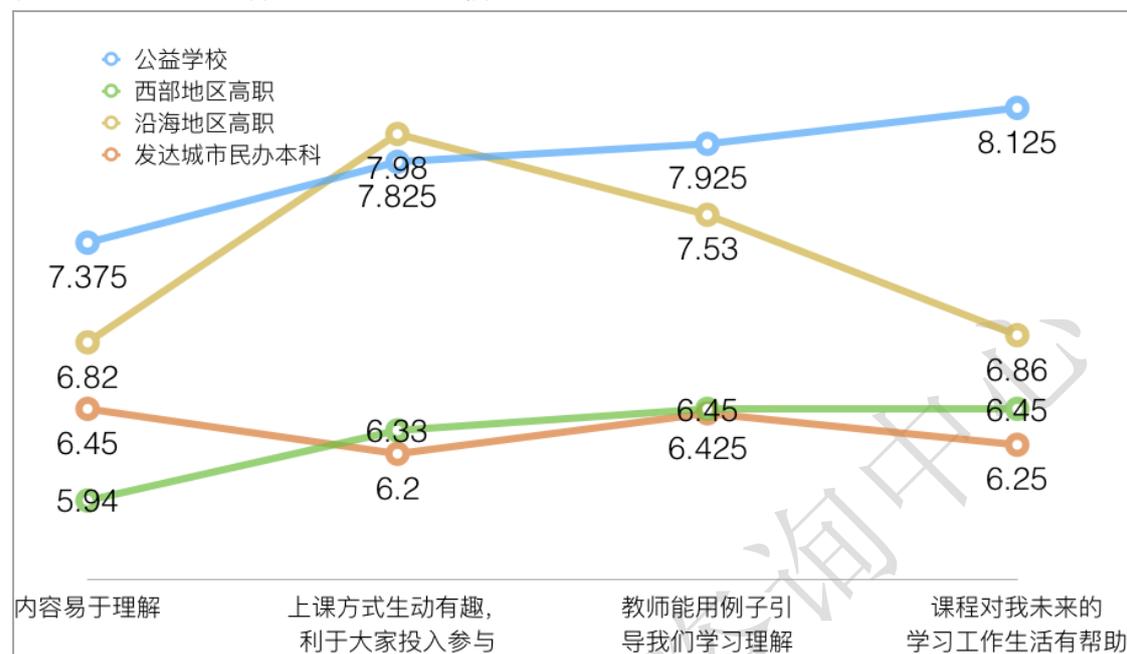
本项目年度，青年行共在全国 15 个县 / 市的 49 所学校开展青年行课程，课程形式有必修课、选修课、与学校旧有课程融合和工作坊等，合计覆盖学生 22,535 人。

地区	学校	课时数	课程形式	覆盖学生人数
北京	农家女学校	3-12 月 12 课时	必修课	150
	百年学校	3-6 月 10 课时	必修课	82
	吉利学校	9-12 月 32 课时	必修课	61

上海	新陆职校	3-6月 12课时	课程融合	450
	群星职校	9-12月	课程融合	200
广州	广州食品药品 职业技术学院	10-12月 30课时	必修课	52
苏州	苏州建设交通 高等职业技术 学校	3-6月 12课时	课程融合	240
	苏州工业园区 职业技术学校	3-6月 12课时	选修课	80
海口	海南商业学校	3-6月 16课时	必修课	30
贵阳	贵阳幼儿师范 学院	2-10月 32课时	必修课	120
	贵阳南明启明 社会工作服务 社	3-12月 6课时	工作坊	1000
遵义	贵州航天职业 技术学院	9-12月 16课时	必修课	2900
西安	西安欧亚学院	10-12月	学前教育	1026
银川	银川职业技术 学校	3-6月 16课时	必修课	30
甘肃临夏	临夏州卫生学 校	9-12月 16课时	必修课	150
广西田东	田东职业技术 学校	1-9月 32课时	必修课	240
云南	广南县 22 所中 学、4 所高中、 1 所职校	3-12月 32课时	必修课 + 校园活动	14231
	文山州工商信 息管理学院	3-6月 32课时	必修课	400
	元阳 4 所学校	3-12月 32课时	必修课	1013
陕西蒲城	1 所职校	3-12月 32课时	必修课	80

根据抽样学校的学生反馈，各类学校学生对课程的评价普遍都在 6 分以上（满分为 10 分）。其中公益类学校的学生对课程反馈最佳，达到 8 分左右，他们尤

其认为课程内容对自己的未来有帮助。公益学校和沿海地区高职的学生对于课程的互动形式也给予比较高的评价。



■ 青年行教师培训

本项目年度，项目方共在 5 个城市开展了 6 次教师和初级培训师培训，合计覆盖 552 人。

城市	时间	学校	参与教师人数
云南文山	1月11-14日	云南文山州工商管理学校	34
临夏	4月19-22日	临夏州卫生学校	22
银川	8月22-25日		30
银川	8月27-29日	银川职业技术学校	30
广南		广南县所有学校	406
红河			30

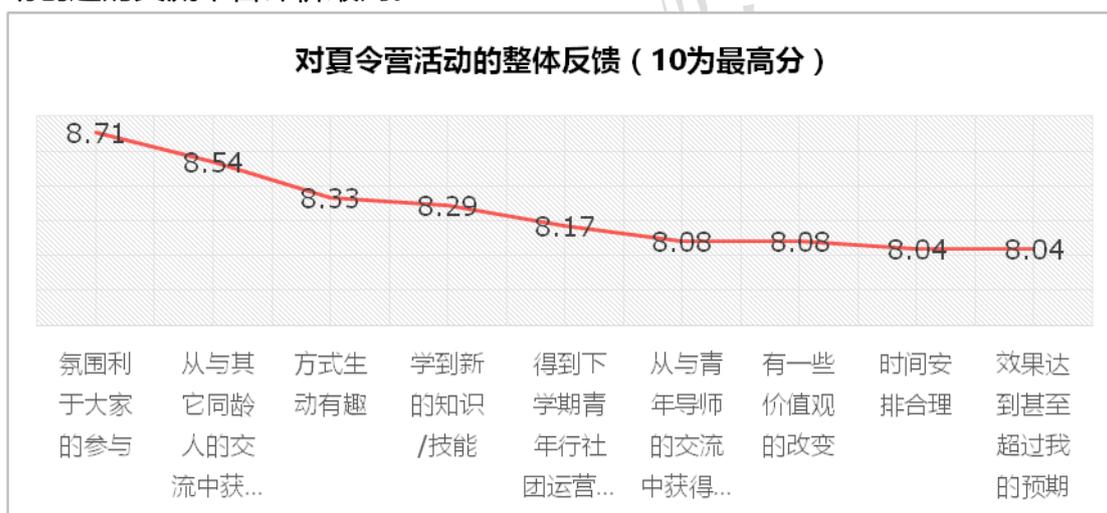
■ 青年行社团活动

本项目年度，共有 6 个地区的青年行社团合计开展 12 次活动，覆盖人数超过 9 千人。

地区	日期	活动内容	覆盖人数
苏州	3月	社团招新	742
	3月	社团联合分享	27
	5月	调研	3000

	10月	团队建设	30
	10月	寻找童年回忆	13
	11月	苏州一日大挑战	27
云南	6月	社团培训	25
广西	6月	社团培训	25
上海	8月	全国夏令营	26
海南	9月	社团培训	30
西安	9月	社团招新	60
	11月	城市生存挑战赛	30
广州	11-12月	挑战21天记账	5000

暑假时段，来自全国的26位青年行社团领袖集聚在上海，开展了为期三天的夏令营活动。夏令营参加者对整体活动的直接反馈评分各项均在8分以上（满分为10分），显示活动整体效果良好。在各项评分中，参加者对活动的氛围和活动创造的交流平台评价最高。



■ 青年服务儿童

本项目年度，项目方共在11个城市展开31次培训，支持1,414名青年进行公益服务，将财商教育的内容带给11,153名儿童。

城市	培训覆盖青年			青年服务儿童	
	培训日期	青年人数	青年所在的学校	人数	累计授课课时
成都	4-9月 共6次	460人	西华大学、电子科技大学	1327	25
喜德县	7-9月 共2次	70人	李子晨光小学、爱心小学支教团队	3000	24

西昌	8月 共1次	70人	西昌农校	2000	12
重庆	9月 共1次		重庆江津中心教会	1500	12
广州	5-6月 共5次	376人	广东省轻工技校西校区、广州医科大学护理学院、广州红日技工学校	1120	28
罗定	6月 共1次	36人	罗定职业技术学院		
云浮	7月 共2次	30	广州城市职业技术学院、罗定职业技术学院		
贵阳	7-8月 共3次	210		1568	
苏州	3-9月 共6次	97	苏州大学、苏科大、IVT	305	24
南京	4-6月 共2次	43	南师大	285	21
北京	9月 共2次	12	北京工业大学、首都师范大学	48	2

■ 青年行全国活动

为实现在全国范围内持续倡导财经素养教育的目标，并为分散在全国各地的项目受益学生和教师提供超越本校本地区的活动平台，项目方自2014年起即坚持每年举办全国性的大型活动。

在本项目年度，项目方联合北京师范大学中国教育创新研究院于3月23日在北京举办“青少年财经素养教育研讨会”。北京师范大学副校长陈丽教授、教育部基础教育二司原课程处处长沈白榆、宁夏、山西、山东等省教育厅领导、十多位各地教育局领导以及国内外专家教授等近百人与会，共同研讨财经素养教育的政策倡导和实施创新等问题。

12月11日，项目方联合华东师范大学和上海经济管理学校等机构在上海举办“财遇到你·青年行嘉年华大会”。来自全国的青年行社团和青年行课程学校的9组青年将财商知识融入游戏设计、相声、视频、脱口秀以及小品中，参加“青年

财经素养大赛”。嘉年华上还为“2016 授己以渔教学技能大赛”的获奖老师进行了颁奖。大约 200 名观众在现场参加了活动。

III. 项目成果评估

青年行项目通过为青年人搭建学习 + 行动 + 分享的三重平台的方式实现对青年人的培养。结合评估学习成果的 KAB 模型，本次评估在不同的内容模块下评估青年学生与教师在知识、态度、以及行为实践方面的改变。



根据青年行课程入校的实际情况，评估中将学校分为公益类学校（地处发达城市，以农村户籍的贫困青年为招生对象）、沿海地区高职、西部地区高职和发达城市民办本科四类。

各类别学校学生家庭背景概况

	公益类学校学生	沿海地区高职学生	西部地区高职学生	发达城市民办本科学生
自评家庭经济状况	46.58% 贫困， 28.77% 中下水平	27.45% 贫困， 47.06% 中下， 21.57% 中等	49.02% 贫困， 23.53% 中下水平	9.26% 贫困， 16.67% 中下， 51.85% 中等
父亲受教育程度	82.2% 为初中或以下	76.47% 为初中或以下	78.43% 为初中或初中以下	35.18% 为初中或以下，27.77% 为本科或以上
母亲受教育程度	91.79% 为初中或以下	86.28% 为初中或以下	76.47% 为初中或初中以下	42.59% 为初中或以下，24.07% 为本科或以上

下表总结了在不同的评估指标下项目在各类别学校学生中的可量化成果，更多质性的成果可参考以下各小模块内容的具体评述。

2016 青年行项目可量化项目成果表

	知识 / 技能	态度 / 意愿	行动 / 实践
青年学生个人财商	- 日常消费中，知道“想要”和“需要”的区别的比例： 公益学校学生增长15.64%； 沿海地区高职学生增长9.8%	- 有与金钱 / 财富有关的梦想： 公益学校学生增长12.68%；	- 为日常开支做过预算的比例： 公益学校学生增长11.81%； 沿海地区高职学生增长9.81%；

	<p>- 知道活期储蓄利息不应该比定期高的比例： 沿海地区高职学生增长 15.69%</p> <p>- 知道信用卡是常见的贷款方式的比例： 公益学校学生增长 13.61%；沿海地区高职学生增长 15.68%</p> <p>- 知道保险是一种必要的理财方式的比例： 公益学校学生增长 9.4%；沿海地区高职学生增长 17.65%；发达城市民办本科学生增长 3.7%</p>	<p>- 有实现上述梦想的具体时间表： 公益学校学生增长 25.92%</p> <p>- 认同学生也需要学习理财的比例： 西部地区高职学生增长 13.37%；青年行社团夏令营学生增长 29.17%</p> <p>- 认为自己能好好地管理自己的钱的比例： 公益学校学生增长 13.37%；西部地区高职学生增长 10.16%</p>	<p>发达城市民办本科学生增长 7.77%</p> <p>- 没有记过账的比例： 公益学校学生减少 8.12%；西部地区高职学生减少 20.32%；沿海地区高职学生减少 13.73%；发达城市民办本科学生减少 8.15%</p> <p>- 将储蓄放在银行活期账户的比例： 公益学校学生增长 7.9%；发达城市民办本科学生增长 9.95%</p> <p>- 没有存过钱的比例： 公益学校学生减少 8.36%；西部地区高职学生减少 10.52%；发达城市民办本科学生减少 12.78%</p>
青年学生自我认知	<p>- 了解自己的兴趣的比例： 公益学校学生增长上升 9.08%；青年行社团夏令营学生增长 8.33%</p> <p>- 知道自己的能力适合 / 不适合哪些工作的比例： 公益学校学生增长 9.44%；西部地区高职学生增长 13.73%</p>	<p>- 认为自己是值得的比例： 公益学校学生增长 13.08%；青年行社团夏令营学生增长 16.67%</p> <p>- 会选择与自己兴趣有关的职业比例： 公益学校学生增长 5.06%；沿海地区高职学生增长 9.81%；发达城市民办本科学生增长 8.51%；</p>	<p>- 在公开活动中自信的展示自己的比例： 公益学校学生表示自己“有时候能”的比例增长 8.85%</p>
青年学生计划与实践	<p>- 使用过头脑风暴的比例： 公益学校学生增长 17.47%；西部地区高职学生增长 21.03%；发达城市民办本科学生增长 10.93%</p> <p>- 使用过思维导图的比例： 公益学校学生增长 38.83%；西部地区高职学生增长 7.49%</p> <p>- 使用过任务进度表的比例： 公益学校学生增长 13.66%；</p>	<p>- 会按照事情的轻重缓急决定顺序的比例： 公益学校学生增长 14.42%</p> <p>- 能够与他人沟通避免矛盾激化的比例： 公益学校学生增长 12.07%</p> <p>- 能够在情绪爆发前主动调整自己的比例：</p>	<p>- 有个人目标并计划逐步实现的比例： 公益学校学生增长 13.47%；西部地区高职学生增长 11.94%；发达城市民办本科学生增长 10.37%</p>

		公益学校学生增长 11.58%	
青年 学生 社会 责任		- 希望为班级学校社 区创造一些改变的比 例： 青年行社团夏令营学 生增长16.66%	
青年 行课 程教 师	- 72%的教师认为自己熟悉常 见的参与式教学方法	- 80%的教师认为参 与式教学方法能帮助 学生有更大的收获	-64%的教师经常在教学中采用 参与式教学方法

■ 青年学生个人财商

基础理财知识掌握比例增加，对理性消费的基础概念理解增加

从调查问卷的结果看，青年学生对基础理财知识的掌握现状不甚乐观。西部地区高职学生对活期/定期储蓄的了解程度最低，只有27.45%的学生在青年行课程前能明确知道“活期储蓄利息比定期储蓄高”是不对的。公益类学校和沿海地区高职学校的学生，对活期/定期储蓄的了解要稍高于西部地区高职学校的学生，但是也只不到一半（公益类学校学生46.58%，沿海地区高职学生45.1%）能在课程前回答正确。

在课程前，对信用卡和保险的了解程度则是以沿海地区高职学生为相对最高，但也是只有不到一半的学生对其有正确的认识。课程后，三个类别学校的学生对这几项基础理财知识的掌握程度都有所上升，公益类学校学生和沿海地区高职学生对信用卡和保险的了解都有超过10%的比例增加。西部地区高职学生的比例提升则相对较少。

公益类学校学生基础理财知识掌握程度变化情况

	活期储蓄利息比定期高 ¹	信用卡透支是常见贷款方式	保险是必要的理财方式
前测	12.33%	34.25%	36.99%
后测	9.09%	46.75%	48.05%
变化	- 3.24%	+ 12.5%	+ 11.06%

沿海地区高职学生基础理财知识掌握程度变化情况

	活期储蓄利息比定期高	信用卡透支是常见贷款方式	保险是必要的理财方式
--	------------	--------------	------------

¹ 反向题

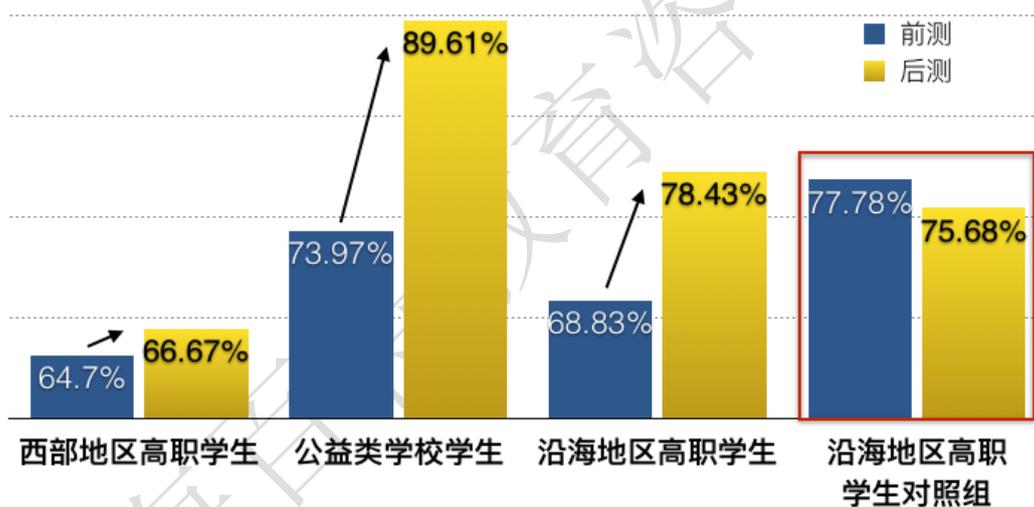
前测	17.65%	43.14%	49.02%
后测	11.76%	56.86%	62.75%
变化	- 5.89%	+ 13.72%	+ 13.73%

西部地区高职学生基础理财知识掌握程度变化情况

	活期储蓄利息比定期高	信用卡透支是常见贷款方式	保险是必要的理财方式
前测	17.65%	35.29%	41.18%
后测	21.21%	33.33%	42.42%
变化	- 3.56%	- 1.96%	+ 1.24%

相对于高职学校的学生，公益类学校的学生在课程前即对理性消费有更多的理解。课程对于青年学生理解“理性消费”有比较明显的影响，尤其是在公益类学校（提升 15.64%）和沿海区高职学校中（提升 9.2%，对照组同期下降 2.1%）。

日常消费中，知道自己“想要的东西”和“需要的东西”的差别



除了理性消费，青年学生对理财的概念理解也在课程后有了从模糊到具体的飞跃。西安的一名课程学生在笔记中解释了自己在课程后学习到的理财的三层含义和所需要的具体行动：

“通过本次学习，我学会了：第一，节流，学会攒钱。攒钱不是让你不吃不喝，饿着肚子牺牲自身健康，而是没必要的娱乐消费能省就省，就比如少买次要和奢侈品，一个月不就能省三四百了吗？第二：开源，学会赚钱。作为学生，还是要以学业为主的，但是周末的一些闲暇时间可以尝试着去做一下兼职，赚取人生的第一桶金。有了人生第一桶金；第三，如何进行资金管理，将我赚取的钱进行有效管理，使钱生钱。我将每月结余和赚取的按照老师教我的方法分成二份，一份进行定期定存，零存整取，来约束

自己，限制我乱花钱，养成良好的储蓄习惯；另一份进行风险相对较低的货币式基金或国债基金进行定期定额投资，实现钱生钱。”

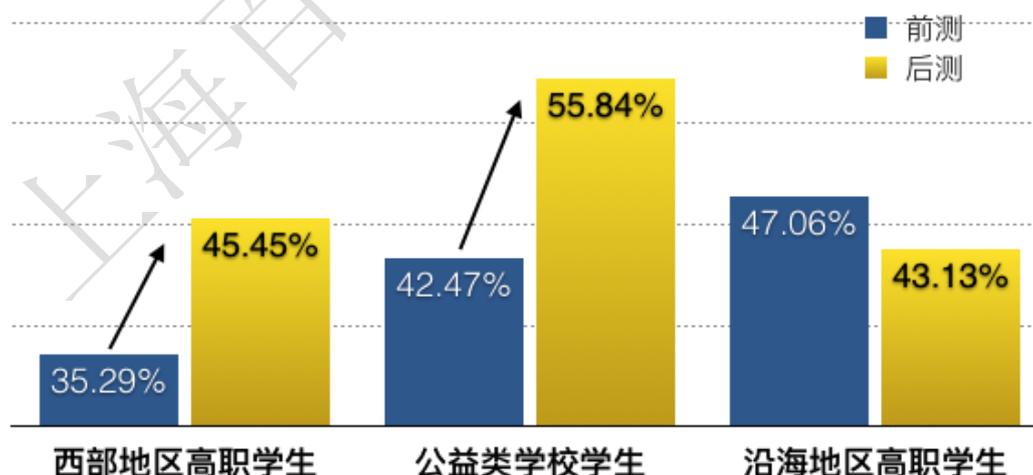
对理财的必要性认可程度提升，对理财的自信程度提升，更愿意进行财务规划

西部地区高职学生中，同意“学生也需要学习理财”的比例从课程前的 74.51% 增长至课程后的 87.88%，提升了 13.37%。在青年行课程学校之一，云南广南县的一所初中就读的一位女生，和身边的大部分伙伴一样，父母都在江浙一带打工，平日里都是和爷爷奶奶一起生活。她在笔记中这样描述自己为什么要开始理财：

“在上上了这门课以后，老师给我们讲了储蓄的方法和知识，我便开始有意识地每星期少花一点钱。现在我不怎么买零食了，然后把剩下的钱用来买水果，周末回家的时候带回去给爷爷奶奶。我现在觉着存钱很重要。有时候生病了，爸妈没有寄钱回家，爷爷奶奶没钱治病，又不好跟别人借，就觉着自己存点钱，要买什么也方便点。”

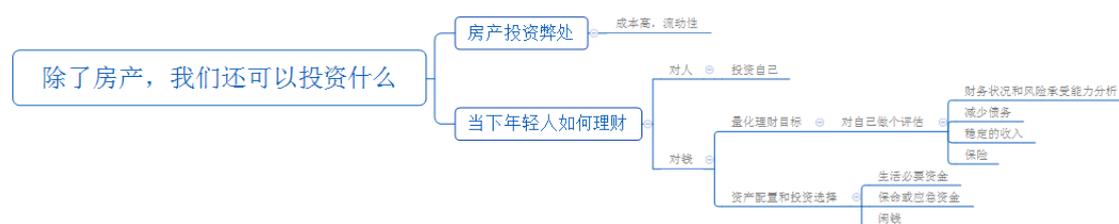
在公益类学校和沿海地区高职中，由于课程前学生对理财必要性的认可已接近 100%，所以课程后的提升并不明显。另外，在参加了暑假青年行社团夏令营的青年中，“非常同意学生也需要学习理财”的比例在夏令营后增长了 29.17%。

认为自己“能好好地管理自己的钱”的比例



青年学生对理财的自信程度也在课程后有所提升。在课程后认为自己能好好地管理自己的钱的比例在公益学校学生中增长了 13.37%，在西部地区高职学生中增长了 10.16%。

伴随理财意识的提升，财务规划，尤其是针对相对长期未来的财务规划也是青年行课程希望青年学生能有所提升的一个重要方面。在青年财经素养大赛中，一支参赛队伍提出“如果你有 100 万。。。 ”的假设，并调查了从外卖员、普通销售、小食店老板，到服务员等身边多种行业的从业者，倡议所有的青年重视财务规划，并针对“除了房产，我们还可以投资什么”提出了自己的想法。



通过前测与后测的比较，评估还发现公益类学校的学生中，有金钱 / 财富方面梦想的比例在课程后增长了 12.68%，为实现这个梦想规划了时间表的比例则增长了 25.92%。

开始记账和做预算的比例增加，开始储蓄和设立银行活期账户的比例增加

为日常开支做预算，记账和存钱的学生比例在课程后在所有类别的学校基本都有所增加。公益类学校学生中做预算增加的比例、沿海地区高职学生中记账增加的比例和西部地区高职学生与发达城市民办本科学生中存钱增加的比例在课程后都超过 10%。

一名课程学生是这样描述自己在课程前后对理财的不同理解和实践的：

“一提到理财，我满脑子想到的让我如何拥有更多的钱、如何进行投资等，我想理财会不会让我变成一个“爱钱如命”的人或者变成一个“阔绰”的大学生，我带着兴奋和疑虑来到理财课堂。老师通过理财游戏和对抗赛开启我的理财之旅。首先，从我的生活费开始进行有效管理，来区分什么是生活“必要”和“次要”；其次，对生活开支进行记账；最后，进行大学生活理

财和职业规划。以前我每月有多钱花多少，也没有记账习惯，但上了理财课后，我懂得了合理花钱、记账、赚钱、生钱，用理财的思维，对我的大学生生活也进行有效管理。我希望我越“理”越“有财”。

为日常开支做过预算的比例

	公益类学校学生	沿海地区高职学生	西部地区高职学生	发达城市民办本科学生
前测	72.6%	74.51%	78.44%	55.56%
后测	84.41%	84.32%	72.73%	63.33%
变化	+11.81%	+9.81%	-5.71%	+7.77%

记过账的比例

	公益类学校学生	沿海地区高职学生	西部地区高职学生	发达城市民办本科学生
前测	84.93%	80.39%	70.59%	51.85%
后测	89.61%	94.12%	90.91%	60%
变化	+4.68%	+13.73%	+20.32%	+8.15%

存过钱的比例

	公益类学校学生	沿海地区高职学生	西部地区高职学生	发达城市民办本科学生
前测	89.04%	94.12%	80.39%	72.22%
后测	97.4%	90.2%	90.91%	85%
变化	+8.36%	-3.92%	+10.52%	+12.78%

青年行不仅对课程学生的理财行为有影响，对于承担课程“教师”职能，将财商内容带去给孩子的青年而言，改变也发生在他们自己身上。西部地区一位在接受青年行工作坊培训后，到学校去给孩子上课的社工专业的青年学生的记录是：

“在“青年行”之前，“记账”只是一个传说，理财、财商、计划与预算……从未在我的生活中发生过。在经历了一周的培训、试讲、磨课的“摧残”之后，我怀揣着无比的勇气、微弱的信心，带着对“青年行”有效性的丝丝怀疑，走进四方学校8年級的课堂。

第一次扯着嗓子和48名学生“对抗”了2小时之后，有一个小男孩站起来问我：“老师，你说了半天，你家做没做家庭预算表？”（我汗！）；第二次，和孩子们谈记账，同样有孩子问我，“老师，你记账没有，拿你的账本给我们瞧瞧”（我晕！）……

我“跪了”，我错了——我都没有做到、我都没有相信“青年行”，如何让孩子们相信、如何让孩子们做到“青年行”！于是，我开始逐一践行“青年行”工作坊中的内容，开始记账、做计划、做预算……从最初的互相监督，到自觉为之，一个月的时间，我保持每天记账，每周和其他支教的伙伴聚在一起总结自己的“理财”心得。我们发现自己开始有了存款、买东西时会再三考虑，双十一之后也再没有“剁手”的冲动……

现在，当有孩子再问我们时，我可以“骄傲”的给他们看我的记账本，可以自然的分享我的理财心得，我也更能准确的说出在理性消费、记账、计划的过程中，会经历哪些心路历程、有什么样的“血泪史”……

“青年行”工作坊于我而言，不再是书本上“空洞”的内容，而是切切实实的生活体验——我相信，有了亲身体验的“青年行”工作坊带领者，才能真正有能力将“青年行”的好传递下去。”

■ 青年学生自我认知

对自己的了解程度和可以因此做出更合理决策的比例增加

在青年行课程后，公益类学校学生中“知道自己兴趣是什么”的比例上升了 9.08%（从 75.34%到 84.42%）。在青年营社团夏令营后，参加者中表示知道自己的兴趣的比例则上升了 8.33%。

课程后，公益类学校中“知道自己的能力适合 / 不适合哪些工作”的学生比例从 68.49%上升到 77.93%， “会选择与自己的兴趣有关的职业”的比例从 41.1%上升到 46.16%。西部地区高职学生中，“知道自己的能力适合 / 不适合哪些工作”的学生比例从 52.94%上升到 66.67%。沿海地区高职学生中，“会选择与自己的兴趣有关的职业”的比例从 43.13%上升到 52.94%。发达城市民办本科学生中，“会选择与自己的兴趣有关的职业”的比例从 48.15%上升到 56.66%。

从数据看，以农村户籍贫困学生为主的公益类学校中，对自己的兴趣和与自己能力匹配的工作了解程度相对较高。沿海地区高职学生则对根据自己的能力选择工作感到最迷茫。

	公益类学校学生	沿海地区高职学生	西部地区高职学生	发达城市民办本科学生
知道自己的兴趣是什么	75.34%	64.71%	62.74%	61.11%
知道自己的能力适合 / 不适合那些工作	68.49%	39.21%	52.94%	59.26%

课程后青年学生的自信程度有所上升

在课程后，认为“自己是有价值的人，至少与别人是相等”的比例在公益类学校学生中上涨了 13.08%，在参加青年行社团夏令营的学生中上涨了 16.67%。公益类学校中，表示在“参加班级、学校或者社区的活动时，能‘有时候’自信地展示自己”的比例也上升了 8.85%。

从调查数据看，沿海地区高职学生的自信程度要稍高于西部地区的高职学生。发达城市民办本科的学生在“从来都不能”自信地展示自己和“大多数时候能”自信地展示自己方面的比例都是各类别学校中相对最高的，公益类学校的学生在各类学校中展现出相对最高的自信程度。

当你参加班级、学校或者社区的活动时，你能自信地展示自己吗？	公益类学校学生	沿海地区高职学生	西部地区高职学生	发达城市民办本科学生
从来都不能	6.85%	9.80%	9.80%	14.81%
偶尔能	24.66%	33.33%	37.25%	38.89%
有时候能	49.32%	37.25%	43.14%	24.07%
大多数时候能	19.18%	19.61%	9.80%	22.22%

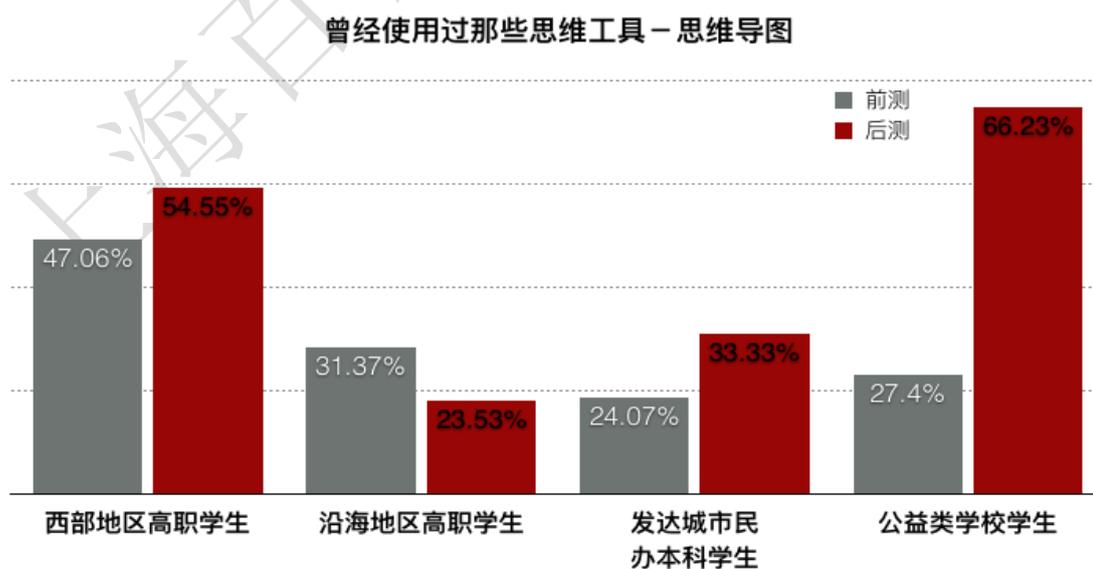
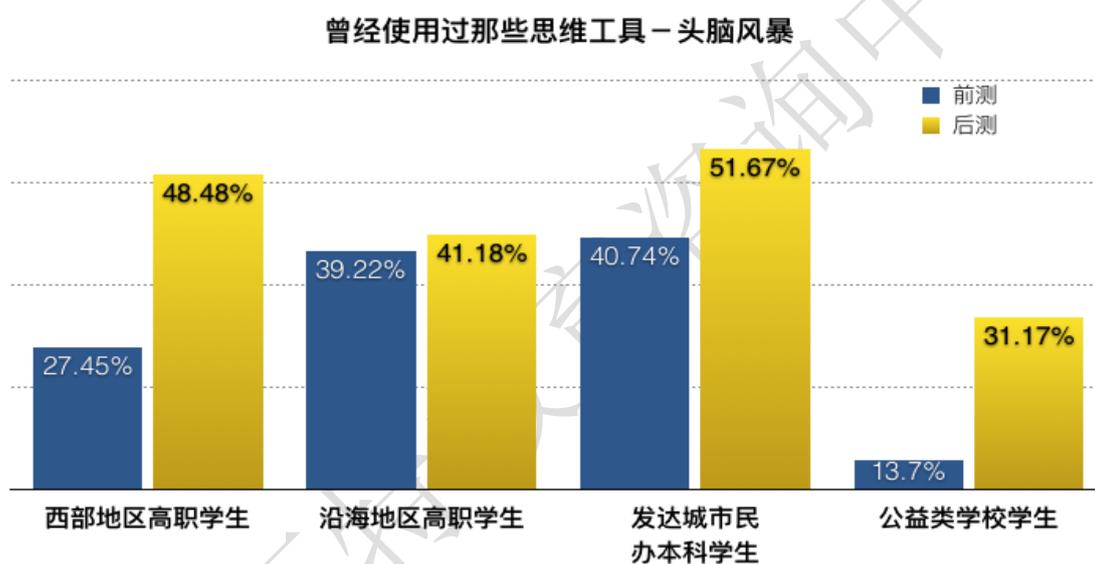
西部地区一所高职学校的老师担任青年行课程教师接近 2 年了，她印象最深刻的就是课程能够“发现孩子的魅力”，而这主要来源于课程中“优点大轰炸”的内容部分：

“我们学校的孩子很多从小学的时候开始学习成绩就比较差，处在受同学排斥，任课老师打击、讽刺、挖苦，家长总是被老师叫去，所以回家后对孩子不是打就是骂的环境中。来这上学后，有的家长就直接跟我们说，把孩子送过来就是让我们看着点，不要进监狱了就可以。。。在青年行课上，我让孩子们先写自己的优点，很多孩子就说‘我有啥优点，老师我能不能写缺点’。看孩子们苦思冥想的，一个人 5 条都写不出来。我就先让 1 个内向的女孩子上去，让别的孩子说她的优点。因为我们学校是住宿的，和她同宿舍的就说她很善良、说她在宿舍打扫卫生时很认真、桌椅摆放得整齐、吃完零食后会把零食的袋子放到垃圾筐里。。。台上的那个孩子立马眼泪就下来了。她说从小到大没人说过我的优点。。。 ”

■ 青年学生计划与实践

使用思维工具的比例增加，软性技能有比较明显的提升

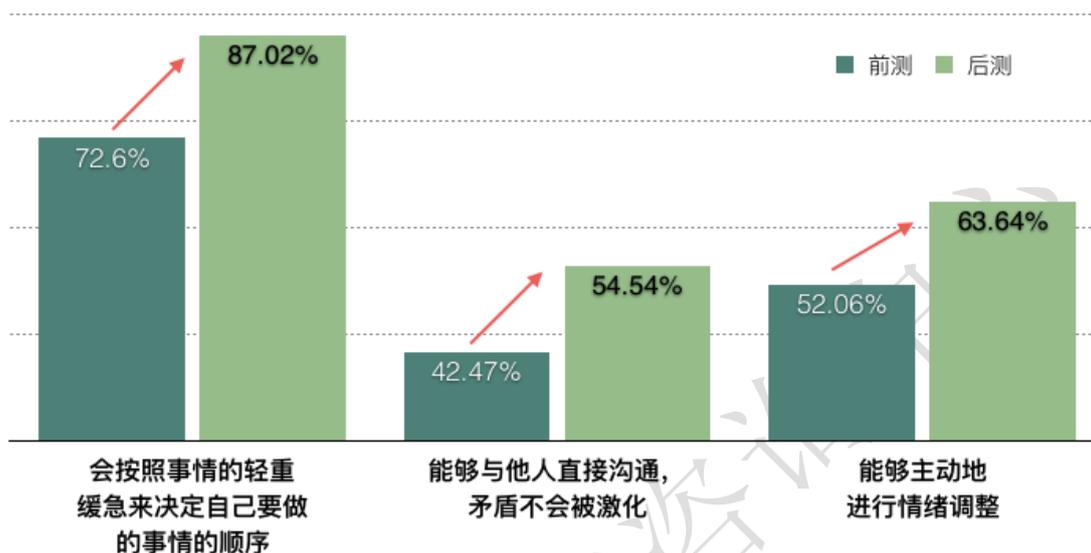
从调查数据看，公益类学校学生中，在课程前使用过思维工具的比例相对较低，但是在课程后的提升非常明显。公益类学校中使用过头脑风暴的学生比例增长了17.47%，使用过思维导图的增长了38.83%。西部地区高职学校的学生提升也比较显著，使用过头脑风暴的比例增长了21.03%，使用过思维导图的增长了7.49%。沿海地区高职学生在此项上的变化则不明显，可能和课程内容的在不同学校的具体设置有关系。



另外，调查数据还发现，在公益类学校中，学生在青年行课程后各项软性技能有比较明显的提升，“会按照事情的轻重缓急决定顺序”的比例增长了

14.42%， “能够与他人沟通避免矛盾激化”的比例增长了 12.07%， “能够在情绪爆发前主动调整自己”的比例增长了 11.58%

公益类学校学生软性技能提升



更多学生设立个人目标并建立逐步实现目标的计划

从调查数据看，除了沿海地区高职学校，其他几个类别学校的学生都在课程后有明显更多比例的学生开始为自己的学习 / 生活设立目标并计划逐步的实现。西部地区高职学生对自己的未来有所规划的比例是相对最低的，而公益类学校的学生为自己设立的目标的比例则是相对最高的。

“为自己的学习 / 生活设立了一些目标并计划逐步实现”的比例变化情况

	公益类学校学生	沿海地区高职学生	西部地区高职学生	发达城市民办本科学生
前测	65.75%	47.06%	27.45%	46.3%
后测	79.22%	33.33%	39.39%	57%
变化	+13.47%	- 13.73%	+ 11.94%	+10.37%

沿海地区一所高职学校的青年行课程教师认为课程中要求学生“行动”的内容是对学生形成“规划”的意识很有帮助的。该老师说：

“以前我给学生上德育课程，内容比较多，也没有太多机会让学生出去了解一下他们未来要面对的社会。。。但是青年行课程中有一些关于规划的内容，我觉得是很重要的，能让学生有机会、有动力出去做调查，找一些职场人士去做访谈。我发现他们对于

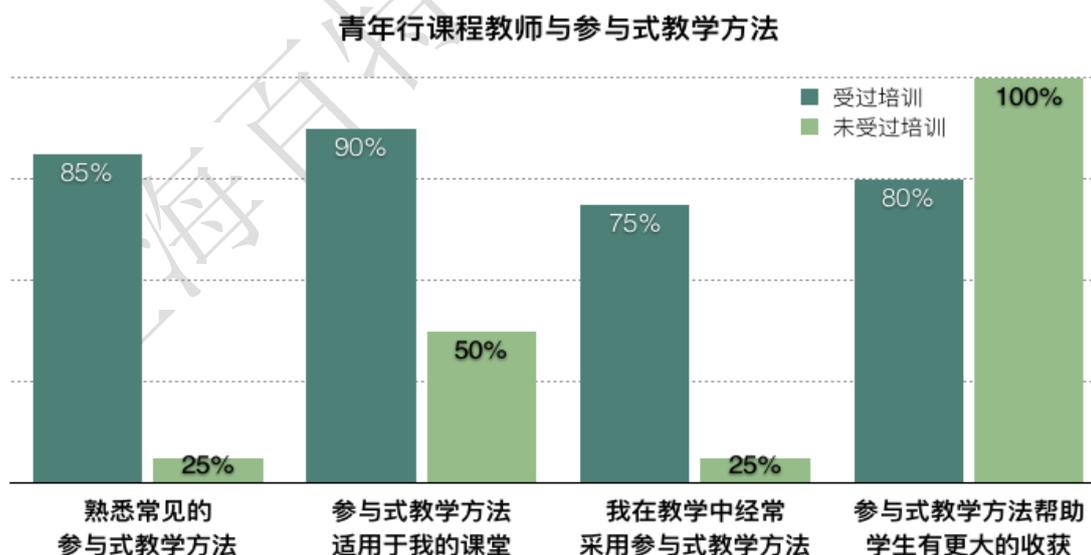
整个社会，对于未来要面对的工作、就业，一下子就有了很大的差别。因为我没有要求他们局限在自己的专业，只要是自己感兴趣的就可以，很多人访谈完之后就会说‘啊原来这个职业是这个样子的’。他们的学习态度、对专业课的积极性都会在访谈后有比较明显的变化。”

■ 青年行课程教师

培训帮助教师掌握和应用参与式教学方法

从调查数据看，尽管绝大多数的青年行课程教师都同意参与式教学方法可以帮助学生有更大的收获，但是接受过项目方培训和未接受过培训的教师在参与式教学方法的掌握程度和将参与式教学方法应用在自己的课堂中的意愿和实际行动上都有比较明显的差距。

接受过培训的教师中 85% 认为自己“熟悉常见的参与式教学方法”，未接受过培训的教师只有 25%。接受过培训的教师中 90% 认为“参与式教学方法适用于我的课堂”，未接受过培训的教师只有 50%。接受过培训的教师中 75% 表示自己“在教学中经常采用参与式教学方法”，未接受过培训的教师只有 25%。数据显示培训对教师有比较显著的影响。



海南省一位高职学校的青年行课程教师回忆自己第一次接触百特的培训：

“培训给我的感觉是耳目一新，特别有激情，而且学到的东西特别多。我以前也参加过类似的培训，也有从内容上接近青年行的，但是百特特别偏向于从孩子的角度出发，从孩子的领悟

能力认知能力出发，注重对孩子的引导让我特别感动。有一些企业的培训，偏重给人打鸡血，启蒙性引领性不大，就是活跃气氛的作用。而百特不仅仅是气氛，注重学习过程的乐趣，也注重让学生有启发，得到比较深刻的知识。”

IV. 总结

从评估结果看，本项目年度，百特的青年行项目仍然聚焦于家庭较贫困或学校资源相对匮乏的中等 / 高等院校青年。项目在个人财商、自我认知和计划与实践等几个模块上无疑给青年人带去了积极的影响，包括知识 / 技能的增长，态度 / 意愿的提升和行动 / 实践的落实。然而，不同类别学校学生的变化在一些维度上呈现出比较大的差异，显示尽管百特完成了课程内容设计和教师培训等前期工作，真正项目效果的落实却还是与一线执行课程教师对课程理念的理解、对内容的选择和教学方式有莫大的关系。

在对教师进行问卷调查时，评估发现青年行课程教师认为自己对青年行课程设计理念的掌握程度仅为 6.76 分（满分为 10 分）。在调查中，72% 的教师反馈希望得到持续的培训。由于基于现实情况，原本在项目设计中希望能够为课程教师提供持续性支持的教师课题组等方式仍未能发挥有效的作用（教师反馈校内教研小组为自己提供的支持程度是 4.96 分，满分为 10 分），百特需要考虑如何在自己逐渐进一步转型为支持型机构的过程中，稳固和加强对于项目一线执行者的持续性支持，以保障项目长期的执行质量。

V. 附件



6. 请问你现在平均每个月的生活费是? (不含学费、住宿费等交给学校的费用) _____

- ① 300元以下 ② 300-500元 ③ 500-800元
④ 800-1500元 ⑤ 1500-2500元 ⑥ 2500元以上

7. 关于下列表格中的说法, 你是否同意?

	非常不同意	不同意	说不准	同意	非常同意
1) 日常消费中, 我知道自己“想要的东西”和“需要的东西”之间的区别	①	②	③	④	⑤
2) 我买了东西后常常后悔	①	②	③	④	⑤
3) 我常常入不敷出, 买东西花的钱超出我的支付能力	①	②	③	④	⑤
4) 我是理性消费者, 会根据自己的收入情况只买自己需要的东西	①	②	③	④	⑤
5) 我能够很好地管理自己的钱	①	②	③	④	⑤

8. 请问你知道自己每个月花了多少钱, 花在哪里吗? _____

- ① 不知道 ② 大概知道 ③ 非常清楚

9. 请问你有记账的习惯吗? _____

- ① 没有, 从来没记过 ② 尝试记过, 但没有坚持下来
③ 会记, 但不是每笔都记, 只记录大笔开支 ④ 每天都记, 而且记得很详细

10. 请问你为自己的日常开支做过预算吗? _____

- ① 我不清楚什么是预算 ② 没有做过
③ 偶尔做过 ④ 经常做

11. 请问你存过钱吗? _____

- ① 从来没有存过
② 曾经存过, 后来花完了
③ 存过, 现在平均每月大约能储蓄 (_____)元 (请填写)

12. 如果你存过钱, 你通常把钱存在哪里? _____ (多选题)

[如果你从来没有存过钱, 可以跳过此题不回答]

- ① 现金存放在某个地方 ② 银行的活期储蓄账户
③ 银行的定期储蓄账户 ④ 互联网理财产品, 如余额宝、理财通等
⑤ 投资 (如买股票、基金等)
⑥ 其他 (请填写) _____



13.除了钱，你觉得我们还能储蓄什么？（请填写1-3项，如果你认为没有，可以不填写）

1) _____

2) _____

3) _____

14.请问你同意下列说法吗？

	非常不同意	不同意	说不准	同意	非常同意
1) 学生也需要学习理财。	①	②	③	④	⑤
2) 活期储蓄的利息比定期储蓄高	①	②	③	④	⑤
3) 缺乏经验的人，可以选择基金作为投资股市的方式。	①	②	③	④	⑤
4) 信用卡透支是一种常用的贷款方式。	①	②	③	④	⑤
5) 有必要购买保险作为一种理财方式。	①	②	③	④	⑤
6) 理财是需要有很多钱才能做的事	①	②	③	④	⑤

15.在考虑要选择何种理财方式时，你认为下面各种因素的重要程度是？请填入1-5之间的分数，1分代表完全不重要，5分代表非常重要

- 1) 收益率 _____
- 2) 流动性 _____
- 3) 风险 _____
- 4) 自己对该产品的熟悉程度 _____
- 5) 亲人朋友是否推荐 _____

16.当你参加班级、学校或者社区的活动时，你能自信地展示自己吗？ _____

- ① 从来都不能 ② 偶尔能
- ③ 有时候能 ④ 大多数时候能

17.关于下列表格中的说法，你是否同意？

	非常不同意	不同意	说不准	同意	非常同意
1) 我认为自己是有价值的人，至少与别人是相等的	①	②	③	④	⑤
2) 我知道自己的兴趣是什么	①	②	③	④	⑤
3) 我会选择与自己的兴趣有关的职业	①	②	③	④	⑤



4) 我知道自己的能力适合哪些工作, 不适合哪些工作	①	②	③	④	⑤
5) 我为自己的学习/生活设立了一些目标, 并计划逐步实现	①	②	③	④	⑤
6) 如果足够努力, 我相信我可以实现我的个人目标	①	②	③	④	⑤
7) 我会按照事情的轻重缓急来决定自己要做的事情的顺序	①	②	③	④	⑤

18.在制定计划时, 你会使用如下思维或计划工具吗? (可多选, 最少需选择1项)

- ① 不使用工具, 主要靠自己思考 ② 头脑风暴 ③ 思维导图 ④ SWOT分析
⑤ 任务进度表 ⑥ 制定预算表 ⑦ 目标制定的SMART原则

19.请问你同意下列说法吗?

	非常不同意	不同意	说不准	同意	非常同意
1) 当他人的行为对我产生不好的影响时, 我能够与他/她直接沟通, 矛盾不会被激化	①	②	③	④	⑤
2) 我能够在自己的情绪忍无可忍要爆发前, 主动地进行调整	①	②	③	④	⑤
3) 我时常会勉励自己, 对未来充满希望	①	②	③	④	⑤
4) 我认为在学校学的东西对就业没有用处	①	②	③	④	⑤
5) 捐钱应该是有钱人的事情	①	②	③	④	⑤
6) 我只是学生, 还做不到什么能帮助他人或社会的事情	①	②	③	④	⑤
7) 过去三个月中, 我做過志愿者、参加过公益活动	①	②	③	④	⑤

20.请你为本次课程评价打分 (在你选择的分数上画圈, 0分为满意程度最低, 10分为满意程度最高)

- 课程整体感觉 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
- 对我未来的学习、工作、生活有帮助 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
- 内容易于理解 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
- 教师上课的方式生动有趣, 利于大家的参与投入 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
- 教师能用我们生活中熟悉的例子引导我们去学习、探究和理解
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

问卷完毕, 非常感谢你的配合!